МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 16—17.

Августа 15-го
Сентября 1-го
1896 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 26 іюня—5 іюля 1896 г. за № 1916, о прославленіи и открытіи мощей святителя Ѳеодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ объявленія во всенародное извѣстіе объ открытіи мощей святителя Ѳеодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго. Прика-

зали: Для всенароднаго объявленія о предстоящемъ, 9 сентября сего года, въ гор. Черниговѣ торжественномъ открытіи мощей святителя Ѳеодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, напечатать въ № 30 «Церковныхъ Вѣдомостей» нижеслѣдующій указъ, предписавъ Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей прочесть оный во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи въ первый, по полученіи настоящаго № «Церковныхъ Вѣдомостей», воскресный или праздничный день.

«Память преосвященнаго Ѳеодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, со дня его преставленія, послѣдовавшаго 5 февраля 1696 г., благоговѣйно чтима была въ православномъ народѣ русскомъ, стекавшемся во множествѣ изъ разныхъ мѣстностей Россійской Имперіи въ Черниговскій Борисоглѣбскій соборъ къ могилѣ іерарха, для принесенія молитвъ о упокоеніи души его, съ упованіемъ на молитвенное ходатайство его предъ Богомъ. Къ почитанію святителя влекли вѣрующихъ и воспоминанія о высокой подвижнической жизни его, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ недуговъ, совершавшіяся при его гробѣ. Рядъ чудесныхъ проявленій благодати Божіей отъ мощей святителя Ѳеодосія Углицкаго открылся исцѣленіемъ отъ тяжкой болѣзни преемника его по Черниговской каѳедрѣ, архіепископа Іоанна Максимовича, впослѣдствіи митрополита Тобольскаго. Благодарный за свое исцѣленіе архіепископъ Іоаннъ составилъ въ честь святителя Ѳеодосія «похвалу», въ которой называетъ его «земнымъ ангеломъ и святымъ пребывающимъ въ Серафимской паствѣ». По распоряженію же архіепископа Іоанна устроена была въ фундаментѣ Борисоглѣбскаго соборнаго храма, надъ гробомъ

святителя Θеодосія, каменная пещера, въ которую около 200 лѣтъ стекаются за благословеніемъ и дарами духовными усердные почитатели святителя Θеодосія. И Господь Богъ, дивный и славный во святыхъ Своихъ, неоскудѣваемо творилъ и нынѣ творитъ чудеса и являетъ Свои благодѣянія, предстательствомъ святителя Θеодосія, съ вѣрою притекающимъ къ его гробницѣ въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ житейскихъ. Увѣренность въ святости сего святителя, чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія въ православномъ народѣ возрастала и утверждалась все болѣе и болѣе. О такой увѣренности народа засвидѣтельствовалъ, между прочимъ, Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Черниговской губерніи за 1889 г., на каковое свидѣтельство благоугодно было обратить Свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Александровичу. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ поручилъ преосвященному Черниговскому собрать и доставить Синоду свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Θеодосія Углицкаго. По полученіи отъ преосвященнаго означенныхъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что извѣстія о чудесахъ святителя Θеодосія остаются не вполнѣ дознанными, а между тѣмъ общая увѣренность въ святости сего святителя утверждается все болѣе, нашелъ благовременнымъ приступить къ необходимымъ распоряженіямъ для удостовѣренія о нетлѣніи тѣла святителя Θеодосія и о чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершающихся при гробѣ его надъ вѣрующими. Ближайшее обслѣдованіе сего дѣла Святѣйшій Синодъ возложилъ на преосвященнаго Іоанникія, митрополита кіевскаго, и мѣстнаго епископа Антонія, которые, присоединивъ къ себѣ викарія Черниговской епархіи, епископа Питирима, ректора Черниговской семинаріи, члена Кіевской духовной консисторіи протоіерея Преобра-

женскаго и двухъ протоіереевъ изъ мѣстнаго соборнаго причта, 5 іюля 1895 г., прибыли въ пещеру при Борисоглѣбскомъ храмѣ Черниговскаго каѳедральнаго собора и, по совершеніи здѣсь панихиды по святителѣ Ѳеодосіи, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одеждъ и самаго тѣла святителя Ѳеодосія, при чемъ оказалось, что тѣло святителя Ѳеодосія благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, не смотря на пребываніе въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ Борисоглѣбскаго храма, не отличающейся притомъ сухостію. Независимо отъ сего, преосвященные Іоанникій и Антоній, вмѣстѣ съ другими означенными духовными лицами, пригласивъ лицъ, испытавшихъ на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя Ѳеодосія, по молитвенномъ призываніи благодатной его помощи, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обслѣдовано ими 49, изъ числа коихъ двѣнадцать были въ свое время занесены въ книги каѳедральнаго Черниговскаго собора для записи сказаній о чудесахъ святителя.

Синодъ, разсмотрѣвъ во всей подробности и со всевозможнымъ тщаніемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства, пришелъ къ полному убѣжденію въ истинѣ нетлѣнія тѣла святителя Ѳеодосія и въ достовѣрности чудесъ, чрезъ него совершающихся, и, воздавъ хвалу дивному во святыхъ Своихъ Господу Богу, присно благодѣющему твердой въ праотеческомъ православіи Россійской державѣ, и нынѣ, въ дни благословеннаго царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, какъ древле, благоволившему явить прославленіемъ іерарха Церкви Россійской новое и великое знаменіе Своихъ къ ней благодѣяній, подносилъ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ, въ которомъ изъяснилъ слѣдующее мнѣніе: 1) во блаженной памяти почившаго Ѳеодосія, архіепископа Черни-

говскаго, причислить къ лику святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его признать святыми мощами; 2) службу святителю Θеодосію составить особую, а до времени составленія таковой отправлять ему службу общую святителямъ; память же святителя праздновать какъ въ день преставленія его, 5 февраля, такъ и въ день, который Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ назначить для открытія мощей святителя, и, 4) объявить о семъ во всенародное извѣстіе указами Сѵнода. При докладѣ семъ представлены были на Монаршее усмотрѣніе подлинный актъ освидѣтельствованія мощей святителя Θеодосія, краткое описаніе случаевъ чудодѣйственной помощи прибѣгавшимъ въ болѣзняхъ и несчастіяхъ къ его заступленію и краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Θеодосія. На всеподданнѣйшей запискѣ Оберъ-Прокурора, при коей былъ повергнутъ на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе вышеупомянутый всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода, Государь Императоръ, въ 13 день апрѣля сего года, соизволилъ Собственноручно начертать: «*Согласенъ. Прочелъ съ умиленіемъ*». При этомъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйше было доложено, что торжество открытія мощей святителя Θеодосія было бы, по мнѣнію Сѵнода, благовременно совершить въ первой половинѣ сентября настоящаго года.

Во исполненіе изъясненной Высочайшей воли, Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 19—24 іюня 1896 года, постановилъ поручить преосвященному Іоанникію, митрополиту Кіевскому, совершить, совмѣстно съ преосвященнымъ Черниговскимъ Антоніемъ, торжественное открытіе мощей святителя Θеодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, а для торжества сего назначить 9 день сентября текущаго года.

Сѵнодъ возвѣщаетъ о семъ благочестивымъ сынамъ православной Церкви, да купно съ нимъ воздадутъ славу и благодареніе Господу, тако изволившему, и да пріимутъ сіе

явленіе новаго заступника и чудотворца, яко новое небесное благословеніе на царствованіе Августѣйшаго Монарха нашего, подъемлющаго неусыпные труды ко благу православнаго народа русскаго и Своею Царскою любовію и попеченіемъ объемлющаго всѣхъ Своихъ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія.

II. Отъ 17—22 іюля 1896 г. за № 2190, о порядкѣ пріобрѣтенія іереями монашествующаго и бѣлаго духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о порядкѣ пріобрѣтенія іереями монашествующаго и бѣлаго духовенства Высочайше установленнаго серебрянаго наперснаго креста, какъ отличія ихъ сана. Приказали: Сѵнодальными постановленіями, 30 апрѣля, 17—27 мая и 3 іюля сего года, іереямъ монашествующаго и бѣлаго духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ пресвитерскій санъ, предоставлено пріобрѣтать на собственныя ихъ средства установленный серебряный наперсный крестъ по Высочайше утвержденному образцу, или непосредственно покупкою въ магазинахъ или чрезъ посредство епархіальныхъ начальствъ, которымъ при этомъ предписано («Церк. Вѣд.» № 22), чтобы они за каждый выдаваемый ими крестъ взыскивали сумму, ни въ какомъ случаѣ не превышающую стоимости креста. Между тѣмъ въ одной изъ епархій было предложено мѣстному епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія «взимать съ пріобрѣтателей крестовъ, сверхъ ихъ стоимости, по три рубля за каждый отдѣльный крестъ, а съ тѣхъ, кто пріобрѣтетъ внѣ епархіальнаго попечительства, взыскивать по пяти рублей». Признавая такое распоряженіе несогласнымъ съ требованіемъ Сѵнодальнаго постановленія 17—27 мая сего года, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: означенное

распоряженіе отмѣнить, о чемъ, для исполненія, и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 17—23 іюля 1896 г. за 2172, о недопущеніи печатанія изображеній Божіей Матери съ наименованіемъ «Спорительница хлѣбовъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего іюля за № 4148, о томъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе сдѣланнаго съ нимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 февраля—22 марта текущаго года за № 671, сношенія, увѣдомляетъ, что имъ сдѣлано распоряженіе о недопущеніи на будущее время печатанія въ типографіяхъ, хромолитографіяхъ и т. п. заведеніяхъ изображеній Божіей Матери, съ наименованіемъ «Спорительница хлѣбовъ». И по справкѣ, Приказали: Принявъ къ свѣдѣнію настоящее предложеніе, объ изложенномъ въ немъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, для припечатанія во всеобщее по духовному вѣдомству извѣстіе, сообщить редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Старосельской церкви, минскаго уѣзда, Діомидъ **Киркевичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 3 августа.

Псаломщикъ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Иванъ **Киркевичъ** 4 августа рукоположенъ во священника къ Кіевецкой церкви, минскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Діодоръ **Шеметилло** опредѣленъ псаломщикомъ къ Боровской церкви, пинскаго уѣзда, съ 9 августа.

Діаконскій сынъ Ярославъ **Нѣмшевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 9 августа.

Священникъ Дольской церкви, пинскаго уѣзда, Созонтъ **Савичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Витчевской церкви, того же уѣзда, съ 11 августа.

Священникъ Семежевской церкви, слуцкаго уѣзда, Петръ **Подольскій**, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ заштатъ, съ 11 августа.

Священникъ Пережирской церкви, игуменскаго уѣзда, Симеонъ **Малевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Семежевской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 11 августа.

Псаломщическій сынъ Тимоѳей **Мацкевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Старосельской церкви, минскаго уѣзда, съ 14 августа.

Священникъ Лошницкой церкви, борисовскаго уѣзда, Матѳей **Трушинскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пережирской церкви, игуменскаго уѣзда, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго по 2 окр. борисовскаго уѣзда, съ 15 августа.

Настоятель Минскаго Екатерининскаго собора протоіерей Никаноръ **Смоличъ**, назначенный указомъ Св. Синода, отъ 12 августа сего года за № 3885, настоятелемъ Сурдегскаго третьеклассснаго Св. Духова монастыря, Литовской епархіи, уволенъ отъ должности настоятеля сего собора, съ 18 августа.

Настоятелемъ Минскаго Екатерининскаго собора опредѣленъ, согласно прошенію, протоіерей сего собора Ѳеодоръ **Митвевичъ**, съ 18 августа.

Протоіерей церкви Минскаго женскаго Преображенскаго

монастыря Евстафій **Пастернацкій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Минскому Екатерининскому собору, съ 18 августа.

Священники церквей: Минской Казанской привокзальной Іоаннъ **Шенецъ** и Скорбященской при Минскомъ тюремномъ замкѣ Ипполитъ **Квачевскій** перемѣщены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другаго, съ 18 августа.

Священникъ Блужской церкви, игуменскаго уѣзда, Владиміръ **Плышевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви Минскаго женскаго Преображенскаго монастыря, съ 18 августа.

Священническій сынъ Θеодоръ **Тарановичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Верхменской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 22 августа.

Священническое мѣсто при Лошницкой церкви, борисовскаго уѣзда, 23 августа предоставлено надзирателю Минскаго духовнаго училища Семену **Сѣвбо**.

Псаломщикъ Пинской соборной церкви Николай **Рункевичъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 24 августа.

Псаломщикъ Лошницкой церкви, борисовскаго уѣзда, Михаилъ **Минкевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пинской соборной церкви, съ 24 августа.

Діаконскій сынъ Василій **Вержболовичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Лошницкой церкви, борисовскаго уѣзда, съ 24 августа.

Исправляющимъ должность благочиннаго 2 округа, Борисовскаго уѣзда, назначенъ священникъ Начской церкви Николай **Гродзицкій**, съ 24 августа.

Псаломщическій сынъ Владиміръ **Пѣшко** опредѣленъ псаломщикомъ къ Доброславской церкви, пинскаго уѣзда, съ 27 августа.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Борщовской,* рѣчицкаго уѣзда, съ 14 декабря; *Малоплотницкой,* пинскаго уѣзда, съ 24 января; *Грабовской,* мозырскаго уѣзда, съ 4 мая; *Милѣевичской,* мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня; *Мхерино-Рубежской,* борисовскаго уѣзда, съ 1 іюля; *Дольской,* пинскаго уѣзда, съ 11 августа и *Блужской,* игуменскаго уѣзда, съ 18 августа.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Долгиничской,* игуменскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Святовольской,* того же уѣзда, съ 4 іюня; *Вицковской,* минскаго уѣзда, съ 12 іюня и *Березовецкой,* новогрудскаго уѣзда, съ 26 іюня.

О пожертвованіяхъ въ пользу приходскихъ церквей Минской епархіи.

1) Помѣщицею имѣнія «Горокъ», дочерью дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софіею Николаевною **Киселевскою** въ память чудеснаго спасенія драгоцѣнной жизни Его Императорскаго Величества, нынѣ благополучно Царствующаго Государя Императора Николая Александровича, 29 Апрѣля 1891 г., построена на ея средства въ дер. Горки, Очижскаго прихода, Игуменскаго уѣзда, новая деревянная церковь, во имя Святителя Николая, стоимостію до пяти тысячъ рублей.

2) Управляющимъ им. г-жи Киселевской, потомственнымъ дворяниномъ Иваномъ Яковлевымъ **Молодецкимъ**, въ ознаменованіе восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, пожертвованы въ Горецкую во имя Святителя Николая церковь 4 иконы: а) св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, стоимостію въ 40 р.; б) Казанской Божіей Матери, въ изящ-

номъ кіотѣ, стоимостію 60 р.; в) св. Благовѣрнаго Князя Владиміра въ 30 р. и г) св. Великомученика Георгія тоже въ 30 р. и два металлическихъ подсвѣчника, съ металлическими свѣчами, стоимостію въ 30 р., всего на сумму 190 р.

3) С.-Петербургскими купцами—**В. І. Соловьевымъ, А. А. Парамоновымъ** и **В. Е. Сытовымъ** пожертвовано въ Оздамичскую церковь, Мозырскаго уѣзда,—первымъ 100 руб., вторымъ—10 р. и послѣднимъ—риза, эпитрахиль, набедренникъ, 2 пары поручей, стихарь и орарь діаконскій, изъ обыкновенной желтой парчи «въ цвѣты», цѣною не менѣе какъ на 75 р., за каковыя пожертвованія, по журнальному постановленію Минской духовной Консисторіи отъ 16 Марта сего года, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено—помѣщицѣ им. «Горокъ» г-жѣ Киселевской, дворянину Ивану Молодецкому и купцамъ—Соловьеву и Сытову преподать на особыхъ печатныхъ бланкахъ Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ сообщеніемъ о пожертвованіи г-жи Киселевской г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Объявляется благодарность Епарх. Начальства.

Прихожанамъ Паричской церкви, бобруйскаго уѣзда, за пожертвованіе на перелитіе разбитаго колокола 425 р., на устройство вокругъ церкви ограды и ремонтировку трехъ крылецъ и цоколя вокругъ зданія церкви 427 р., на перестройку холодныхъ священническихъ строеній—212 р. и на переливку разбитаго вторично колокола 425 р.; прихожанамъ Старчицкой церкви, слуцкаго уѣзда, за пожертвованіе, въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостію 100 р., серебряннаго, 84 пробы, вызолоченнаго напрестольнаго креста—40 р., мѣстныхъ под-

свѣчниковъ—30 р., лампадки—10 р., подризника и кадила—13 р.; прихожанамъ Сновской, новогрудскаго уѣзда, церкви и священнику сей церкви Стефану **Аренію** за пожертвованіе, въ память восшествія на Всероссійскій Престолъ и бракосочетанія Государя Императора Николая Александровича и Императрицы Александры Θеодоровны, въ свою приходскую церковь двухъ рѣзныхъ позлащенныхъ кіотовъ съ ликами св. Николая Чудотворца и св. Мѵроносицы Маріи Магдалины на первомъ, св. Царицы Александры и св. Великомученика Георгія Побѣдоносца на второмъ, стоимостію 160 р. и прихожанину Кореличской церкви, новогрудскаго уѣзда, крестьянину Θомѣ **Кужелевичу** за пожертвованіе въ свою приходскую церковь чисто серебряннаго позлащеннаго, прекрасной чеканки, священнаго потира съ такою же лжицею, стоимостію 120 р.; прихожанамъ Кривичской церкви, минскаго уѣзда, за пожертвованіе 106 р. на пріобрѣтеніе въ свою приходскую церковь: 1) иконы св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ память о Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ и 2) иконы св. Николая Мѵрликійскаго Чудотворца въ память восшествія на престолъ Государя Императора Николая II; дѣтямъ діакона Александру и Іустину **Вечорко** и женѣ становаго пристава Надеждѣ **Кладкевичъ** за пожертвованіе въ Новогрудскій соборъ полнаго священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостію 56 р. и мельхіоровой кадильницы—въ 4 р. 50 к.; жителямъ села Малковичъ за пожертвованіе, въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Малковичскую, пинскаго уѣзда, церковь двухъярусного металлическаго съ золоченіемъ паникадила, стоимостію 50 р.; крестьянамъ Гаино-Слободской волости за пожертвованіе, въ память священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Гаинскую, борисовскаго уѣзда, церковь сребро-позлащенной дарохранительницы, стоимостію

120 р.; прихожанину Борисовской соборной церкви, судебному приставу Нилу Семеновичу **Бурцеву** за его усердіе къ храму Божію; крестьянамъ села Якимовичъ, рѣчицкаго уѣзда, за пожертвованіе, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ свою приходскую церковь фелони, стоимостію 35 р.; помѣщицѣ им. «Горки», дочери дѣйств. стат. сов. Софіи Николаевнѣ **Киселевской** за пожертвованіе, въ память восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ новопостроенную ею въ дер. Горкахъ, Игуменскаго уѣзда, церковь рѣзнаго кіота съ иконою Нерукотвореннаго Спаса, стоимостію 100 руб., неугасаемой лампады къ иконѣ Свят. Николая—въ 30 р. и металлическихъ хоругвей, стоимостію 45 р. и потомственному дворянину Ивану Яковлеву **Молодецкому** за пожертвованіе въ ту же церковь и въ память того же событія колокола вѣсомъ 9 п. 29 ф., цѣною 180 р. и большаго мѣднаго подсвѣчника—въ 30 руб.; протоіерею Кронштадскаго Андреевскаго собора о. Іоанну **Сергіеву** за пожертвованіе на нужды Оздамичской, мозырскаго уѣзда, церкви 160 р.; прихожанамъ Глуской Богоявленской церкви, бобруйскаго уѣзда, за ихъ усердіе и заботу о благолѣпіи своего приходскаго храма пожертвованіемъ деньгами и церковными вещами,—всего на сумму 268 р. 42 к.; крестьянамъ деревни Большихъ Нестановичъ, борисовскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе въ Нестановичскую, приписную къ Завишинской, церковь напрестольнаго креста съ финифтовыми образами, кропила съ ручкой накладнаго серебра и двухъ ковшиковъ для теплоты, всего на сумму 8 р. 50 к.; крестьянкѣ дер. Великихъ Стевлевичъ Матронѣ **Кушнеревичъ** за пожертвованіе, въ память спасенія Царской Семьи 17 Октября 1888 г., въ Ленинскую церковь, мозырскаго уѣзда, хоругви, цѣною 13 р., крестьянину дер. Гричиновичъ Михаилу **Глушеню** за пожертвованіе, въ память восшествія на

престолъ Государя Императора Николая II, въ ту же церковь лампадки, стоимостію 20 р. и крестьянину дер. Великихъ Стевлевичъ Василію **Леоновичу** за пожертвованіе, въ память того же событія, семи разноцвѣтныхъ лампадокъ для семисвѣчника, цѣною 5 р.; прихожанамъ Вересницкой, мозырскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, на покраску масляными красками своей приходской церкви, 660 р.; протоіерею Кронштадскаго Андреевскаго собора о. Іоанну **Сергіеву** за пожертвованіе въ Рычевскую, мозырскаго уѣзда, церковь 200 р. на обновленіе иконостаса, г. **Аверьяновой** за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ пеленъ на престолъ и жертвенникъ, воздуха и священническаго облаченія и торговому дому Виталіева и Слонова—парчи съ галунами и пуговицами для одежды на престолъ; крестьянкѣ Варварѣ **Скибъ** за пожертвованіе въ Глушкевичскую церковь, мозырскаго уѣзда, бронзовой лампады, стоимостію 15 р. и Ивану **Брилевичу** за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ хоругвей на сукнѣ, стоимостію 20 р.; крестьянамъ дер. Боровое, Милошевичскаго прихода, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе 103 р. на ремонтъ своей кладбищенской церкви, прихожанамъ Милошевичской церкви Григорію **Олешко** и Никифору **Остаповичу** за пожертвованіе въ свою приходскую церковь сребро-позлащенной чаши на мѣдной позолоченной подставкѣ, стоимостію 30 р.; прихожанамъ Дукорской Петро-Павловской, игуменскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ свою приходскую церковь слѣдующихъ вещей: запрестольнаго семисвѣчника, напрестольнаго креста, дарохранительницы, выносного подсвѣчника, пасхальнаго трехсвѣчника, ковра и кропила, стоющихъ около 100 р.; прихожанамъ и священ-

нику Городятичской церкви, мозырскаго уѣзда, за пожертвованіе, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, 94 руб. на устройство ограды вокругъ церкви и мѣстному помѣщику **Агаркову** за отпускъ на тотъ же самый предметъ 25 колодъ дерева; нижеслѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Черниховскую, новогрудскаго уѣзда, церковь пожертвованія: а) женѣ Минскаго губернскаго предводителя дворянства Надеждѣ Стефановнѣ **Павловой**—шелковыхъ воздуховъ и атласной пелены; б) дочери его Варварѣ Васильевнѣ **Фонъ-Мольеръ**—серебряно-вызолоченной чаши съ приборомъ, в) тещѣ его, вдовѣ генерала, Любови **Панютиной**—большаго ковра къ престолу, г) неизвѣстному—дорогаго стариннаго образа Пресвятой Тройцы, въ серебряномъ окладѣ, въ орѣховомъ кіотѣ, стоимостію болѣе 200 р., д) псаломщику Александру **Зубковичу**—напрестольнаго креста, стоимостію 10 р. и е) крестьянину Петру **Колошѣ**—сосуда для благословенія хлѣбовъ—въ 15 р.; прихожанамъ Сервечско-Любоничской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе 300 р. на устройство Сервечской приписной церкви; братству Турецкой, того же уѣзда, церкви за пожертвованіе въ свою церковь образа Вознесенія Господня, стоимостію 200 р.; слѣдующимъ лицамъ за сдѣланныя ими въ Еремичскую, новогрудскаго уѣзда, церковь пожертвованія: а) бывшему машинисту Харьковской желѣзной дороги Петру **Іолобову** за пожертвованіе образа Козельщанской Божіей Матери, стоимостію 40 руб., Григорію **Каменьщикову**—желѣзнаго креста на колокольню въ 25 р., в) Евдокіи **Харкузовой**—серебряно-вызолоченной лампадки, стоимостію 40 руб. и крестьянину Степану **Масловскому**—200 р.; священнику Ишкольдской церкви Михаилу **Русецкому** и священнику с. Родои, Кишиневской епархіи, Стефану **Проценко** за пожертвованіе, въ память Священнаго Коронованія

Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Ишкольдскую, новогрудскаго уѣзда, церковь напрестольнаго Евангелія, въ малиновомъ бархатномъ переплетѣ, съ верхнею серебряно-вызолоченною доскою, съ изображеніемъ рельефнымъ воскресенія Христа Спасителя и четырехъ евангелистовъ и серебряно-вызолоченными наугольниками на нижней доскѣ, стоимостію 140 р.; прихожанамъ Староельнянской, новогрудскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 182 р. на перемѣну старыхъ побитыхъ колоколовъ, 40 р. на починку колокольни, полнаго священническаго облаченія съ подризникомъ и воздухами, стоимостію 45 р., облаченія на престолъ—20 р. 80 к., облаченія на жертвенникъ—3 руб. 60 к. и пары хоругвей въ 40 р. и женѣ священника Дарьѣ **Заусцинской** за пожертвованіе въ ту же церковь запавѣски къ иконамъ, стоимостію 4 руб. и за шитье облаченія на престолъ и жертвенникъ; прихожанамъ Морозовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, за пожертвованіе 87 руб. на покраску крыши и наружныхъ стѣнъ Морозовичской церкви; крестьянкѣ дер. Загорья Дарьѣ **Рагулъ** за пожертвованіе въ Делятичскую, новогрудскаго уѣзда, церковь 14 р. на пріобрѣтеніе какой нибудь утварной вещи; крестьянкѣ дер. Волкорѣхъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 10 руб. и фельдфебелю 14 роты Финлядскаго полка Осипу **Тихоновичу** за пожертвованіе въ ту же церковь мѣдной вызолоченной лампадки, стоимостію 6 р.; причту и прихожанамъ Березинской, игуменскаго уѣзда, церкви за пожертвованіе, въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, въ свою приходскую церковь двухъ металлическихъ хоругвей и двухъ такихъ же подсвѣчниковъ, стоимостію въ 200 р.

АКТЫ

депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года*).

Актъ № 1-й.

1896 года, Января 23 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа въ зданіи Минскаго Свято-Духова монастыря, послѣ молитвы, производили выборы предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, причемъ единогласно избранными оказались: предсѣдателемъ съѣзда священникъ Павелъ Аѳонскій и дѣлопроизводителемъ съѣзда священникъ Антоній Ленскій. О чемъ постановили записать настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Января сего года, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

---

*) На съѣздѣ присутствовали слѣдующіе депутаты: священникъ Павелъ Аѳонскій, протоіерей Василій Очаповскій, свящ. Ѳ. Бѣляковскій, свящ. Ѳ. Кляевскій, свящ. Мих. Дроздовскій, свящ. Павелъ Волочковичъ, свящ. Ѳ. Вечорко, свящ. Н. Плещинскій, свящ. Гр. Лукашевичъ, свящ. Игн. Тумиловичъ, свящ. Мих. Русецкій, свящ. Ѳома Тумиловичъ, свящ. Платонъ Заусцинскій, свящ. Мѳ. Трушинскій, свящ. А. Бирюковичъ, свящ. Н. Новицкій, свящ. Іос. Завитневичъ, свящ. Ст. Соловьевичъ, свящ. Порф. Лукашевичъ, свящ. Никодимъ Сулковскій, свящ. Петръ Соболевскій, свящ. Максимъ Рункевичъ, свящ. Конст. Щербинскій, свящ. Хрисанѳъ Шпилевскій, свящ. Пав. Тарановичъ, свящ. Флоръ Прокоповичъ, свящ. Вас. Васюковичъ, свящ. Влад. Свирскій, свящ. Евг. Мальцевъ, свящ. Андрей Перепечинъ, свящ. Михаилъ Вечорко, свящ. Іуліанъ Мигай и свящ. Антоній Ленскій.

Актъ № 2-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 22 Сентября 1895 г. за № 1038, въ пунктѣ первомъ котораго изложено: «однимъ изъ воспитательныхъ средствъ, которыя имѣютъ облагораживающее значеніе для воспитанниковъ, служитъ музыка. Музыкальное образованіе, какъ содѣйствующее успѣхамъ воспитанниковъ въ церковномъ пѣніи, имѣетъ важность особенно для воспитанниковъ Семинаріи, какъ будущихъ священниковъ и совершителей Богослуженія. На обученіе воспитанниковъ музыкѣ посему обращается вниманіе семинарскимъ начальствомъ и многіе изъ воспитанниковъ имѣютъ къ тому способность и охоту. Для нихъ имѣются пріобрѣтенные на епархіальныя средства музыкальные инструменты и принадлежности. На пріобрѣтеніе новыхъ инструментовъ и музыкальныхъ принадлежностей, согласно акту Минскаго Епархіальнаго съѣзда отъ 18 Февраля 1894 года за № 10, отчисляется ежегодно по 25 рублей изъ остаточныхъ суммъ, отпускаемыхъ духовенствомъ на содержаніе Епархіальнаго общежитія при Семинаріи. Къ сожалѣнію, успѣхамъ обученія воспитанниковъ Семинаріи музыкѣ препятствуетъ недостатокъ средствъ на наемъ учителя музыки, который бы правильнымъ и систематическимъ порядкомъ велъ дѣло обученія музыкѣ воспитанниковъ, имѣющихъ къ тому способность и охоту. На этотъ недостатокъ обратилъ вниманіе и ревизовавшій Семинарію въ 1893 году членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ П. И. Нечаевъ, и вслѣдствіе сего, журналомъ Учебнаго Комитета отъ 5 Мая 1893 г. за № 110 и послѣдовавшею по поводу сего резолюціею Его Преосвященства отъ 14 Іюня того же года за № 2848, предложено изыскать средства для найма учителя музыки, который бы могъ умѣло руководить воспитанниковъ, занимающихся этимъ

искусствомъ. Вслѣдствіе сего, по ходатайству Правленія Семинаріи, означеннымъ выше актомъ Епархіальнаго съѣзда назначены 25 р., но только на музыкальные инструменты и принадлежности для учениковъ Семинаріи, въ томъ предположеніи, что ученики, желающіе обучаться музыкѣ, сами могутъ давать средства для найма учителя музыки. Но для воспитанниковъ Семинаріи, изъ которыхъ около 1/5 части составляютъ сироты, не имѣющіе рѣшительно никакихъ средствъ и содержимые исключительно на средства казны, а изъ остальныхъ большая часть—дѣти бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей, давать такія средства или совершенно невозможно, или крайне затруднительно. При томъ назначенные съѣздомъ 25 руб. могутъ покрывать издержки лишь на ремонтъ музыкальныхъ инструментовъ и на пріобрѣтеніе струнъ и другихъ музыкальныхъ принадлежностей, но недостаточны на пріобрѣтеніе новыхъ инструментовъ. Такимъ образомъ указаніе высшаго духовно-учебнаго начальства на необходимость правильнаго, при руководствѣ особаго учителя, обученія учениковъ музыкѣ, остается невыполненнымъ. Правленіе Семинаріи, надѣясь, что епархіальное духовенство найдетъ съ своей стороны необходимымъ оказать поддержку музыкальному образованію воспитанниковъ Семинаріи, въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо, для правильнаго обученія музыкѣ всѣхъ воспитанниковъ, имѣющихъ къ тому охоту, чтобы такое обученіе приносило имъ желаемую пользу, полагаетъ нужнымъ просить Епархіальный съѣздъ назначить на наемъ учителя музыки ежегодно по 150 р. и на музыкальные инструменты по 50 р. въ дополненіе къ отпускаемымъ до сего времени 25 р., а всего 200 руб., а вмѣстѣ съ прежними 225 р. въ годъ. Означенныя средства могутъ быть назначены съѣздомъ, не прибѣгая для сего къ новымъ сборамъ съ духовенства или церквей; для сей цѣли можно употреблять остатокъ суммы, уже ассигнованной и

ежегодно отпускаемой на 40 рублевое дополненіе къ пансіонерной платѣ воспитанниковъ Семинаріи, дѣтей епархіальнаго духовенства, живущихъ въ семинарскомъ корпусѣ и въ домѣ епархіальнаго общежитія при Семинаріи (по акту Минскаго Епархіальнаго съѣзда отъ 27 Января 1887 года за № 2), такъ какъ дѣтей Епархіальнаго духовенства въ семинарскомъ корпусѣ обыкновенно бываетъ меньше того количества, на какое назначено 40 рублевое пособіе изъ епархіальныхъ средствъ». По выслушаніи прописаннаго съѣздъ духовенства, соглашаясь, съ одной стороны, съ доводами Правленія Семинаріи, но и вполнѣ сознавая, съ другой стороны, необходимость сохраненія остаточныхъ по Епархіальному общежитію суммъ на экстренные нужды, единогласно постановилъ: въ дополненіе къ асигнованнымъ прежде 25 р. изъ остаточныхъ суммъ общежитія ассигновать еще 25 р. изъ того же источника на пріобрѣтеніе новыхъ и ремонтъ уже пріобрѣтенныхъ музыкальныхъ инструментовъ. При этомъ съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Правленіе Минской духовной Семинаріи обратить свое вниманіе главнымъ образомъ на изученіе воспитанниками Семинаріи игры на скрипкѣ и фисгармоніи, какъ инструментахь наиболѣе полезныхъ при изученіи пѣнія и управленіи пѣвческими хорами. Что же касается игры на другихъ музыкальныхъ инструментахъ, не имѣющихъ такого близкаго отношенія къ пѣнію, то съѣздъ духовенства проситъ Правленіе Семинаріи отпускаемыхъ съѣздомъ суммъ не расходовать на пріобрѣтеніе сихъ инструментовъ, предоставивъ это дѣло доброй волѣ и средствамъ желающихъ или же по своему усмотрѣнію поощрять такого рода занятія изъ другихъ какихъ либо суммъ. Переходя далѣе къ вопросу объ отпускѣ 150 р. на наемъ учителя музыки, съѣздъ духовенства, во первыхъ, положительно не предвидитъ никакой практической пользы отъ одного учителя для цѣлаго заведенія, а во вторыхъ, рѣшительно не имѣетъ

средствъ ассигновать какую либо сумму на поурочную плату за каждаго желающаго обучаться музыкѣ воспитанника Семинаріи, а потому ходатайство по сему предмету Правленія Семинаріи удовлетворить не находитъ возможнымъ, оставляя дѣло изученія музыки воспитанниками Семинаріи на прежнихъ основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ духовенства настоящимъ актомъ рѣшительно отмѣняетъ практиковавшіеся до сего времени нѣкоторыми о.о. благочинными сборы отъ причтовъ епархіи по 20 коп. на музыкальные инструменты для воспитанниковъ Семинаріи. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Января сего года, послѣдовала таковая «*Смотрѣно*».

Актъ № 3-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 22 Сентября 1895 г. за № 1038, въ пунктѣ второмъ котораго изложено: «для образованія воспитанниковъ Семинаріи и приготовленія ихъ къ будущему служенію церкви важно также обученіе иконописанію. Обученіе иконописанію указывается уставомъ дух. Семинарій (§ 121) въ качествѣ необязательнаго предмета. Но такъ какъ казенныхъ средствъ на удовлетвореніе означенныхъ надобностей не назначено, мѣстныхъ же средствъ для сего не имѣется, обученіе иконописанію до сихъ поръ не практиковалось въ Минской духовной Семинаріи. У многихъ воспитанниковъ замѣчается склонность къ занятію рисованіемъ, а нѣкоторые въ этомъ отношеніи выказываютъ замѣчательные способности и успѣхи. Необходимо оказать матеріальное содѣйствіе воспитанникамъ, желающимъ обучаться иконописанію какъ въ видахъ воспитательной пользы

для самихъ воспитанниковъ, такъ и въ видахъ общей пользы, какую могутъ оказать для церкви обучавшіеся иконописному дѣлу воспитанники въ ихъ будущемъ пастырскомъ служеніи. Посему Правленіе Семинаріи полагаетъ нужнымъ просить Минскій Епархіальный съѣздъ назначить изъ епархіальныхъ средствъ потребную сумму на обученіе воспитанниковъ Семинаріи иконописанію въ слѣдующемъ количествѣ: на вознагражденіе учителя иконописанія 150 р. въ годъ и на потребные для иконописныхъ занятій матеріалы 100 р. въ годъ, а всего 250 р. въ годъ. Средства эти могутъ быть взяты изъ упомянутыхъ выше остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, безъ установленія какихъ либо новыхъ сборовъ». По выслушаніи сего съѣздъ духовенства находитъ, что при массѣ обязательныхъ предметовъ семинарской программы, воспитанникамъ Семинаріи нѣкогда удѣлять болѣе или менѣе значительнаго времени изученію иконописанія безъ ущерба для учебнаго дѣла, а занятія симъ искусствомъ урывками не могутъ дать удовлетворительныхъ результатовъ. Кромѣ сего въ настоящее время есть значительное число свободныхъ художниковъ, которые за скромныя цѣны могутъ вполнѣ удовлетворить всѣ требованія приходскихъ церквей по благоукрашенію ихъ иконописью. Вслѣдствіе сего съѣздъ духовенства постановилъ: ходатайство Правленія Минской дух. Семинаріи по изложенному вопросу отклонить во всемъ его объемѣ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно. Но должно замѣтить: противъ пользы занятія воспитанниковъ Семинаріи искусствами и поощренія ихъ къ симъ занятіямъ говорить нельзя, и Семинарское Правленіе, конечно, компетентно распорядиться и учебнымъ мате-*

ріаломъ и временемъ для учебныхъ занятій воспитанниковъ (смотр. и опредѣленіе Святѣйшаго Синода къ § 93 п. 25 уст. дух. Семин.). Остается только указанная въ актѣ Епарх. съѣзда № 2 нужда сохранить средства по общежитію при Семинаріи—Епархіальному.

Актъ № 4-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 22 Сентября 1895 г. за № 1038, въ пунктѣ третьемъ котораго изложено: «Какъ означенныя выше занятія музыкою и иконописью, такъ и другія упражненія воспитанниковъ въ рукодѣльныхъ занятіяхъ имѣютъ ту полезную сторону, что они разнообразятъ учебный трудъ воспитанниковъ и отвлекаютъ ихъ отъ разныхъ грубыхъ развлеченій и забавъ (напр. картежной игры, порчи казенныхъ вещей и т. п.). Въ этихъ видахъ Правленіе Семинаріи считаетъ полезнымъ въ воспитательномъ отношеніи и желательнымъ обученіе воспитанниковъ ремесленнымъ занятіямъ, которыя, имѣя воспитательное значеніе, съ пользою могли бы пригодиться и въ дальнѣйшей жизни. Изъ числа такихъ занятій можно указать какъ на болѣе подходящія для воспитанниковъ, на занятія столярнымъ и переплетнымъ ремеслами. Признавая поэтому нужнымъ ввести среди воспитанниковъ Семинаріи обученіе ремесленнымъ занятіямъ, показаннымъ выше, а по возможности и другимъ, подходящимъ къ условіямъ жизни воспитанниковъ, Правленіе Семинаріи полагаетъ обратиться въ Минскій Епархіальный съѣздъ съ просьбою о назначеніи суммы на потребности обученія воспитанниковъ Семинаріи ремесламъ, а именно на пріобрѣтеніе столярнаго верстака и переплетнаго станка, столярныхъ и переплетныхъ инструментовъ и принадлежностей для работы, а также на вознагражденіе учителю—сто-

ляру и учителю—переплетчику, на что потребуется 50 р. единовременно и по 100 р. ежегодно. Средства для сего могутъ быть взяты изъ тѣхъ же показанныхъ выше остаточныхъ епархіальныхъ суммъ». По выслушаніи вышепрописаннаго съѣздъ духовенства, вполнѣ сознавая воспитательное и практическое значеніе изученія воспитанниками Семинаріи столярнаго и переплетнаго ремеслъ, съ своей стороны находитъ, что для изученія сихъ ремеслъ воспитанникамъ Семинаріи въ зданіи Семинаріи нѣтъ свободнаго мѣста и достаточно свободнаго времени вслѣдствіе значительнаго объема обязательныхъ предметовъ семинарской программы. При томъ же выпущенные изъ Семинаріи молодые люди по выходѣ изъ заведенія всегда будутъ въ состояніи найти себѣ учителя и сами заняться тѣмъ изъ сихъ ремеслъ, которое каждому изъ нихъ будетъ необходимо и полезно. Что же касается необходимости разнообразія въ учебныхъ трудахъ воспитанниковъ, то съѣздъ духовенства находитъ, что такое разнообразіе въ достаточной мѣрѣ доставляется воспитанникамъ Семинаріи уроками гимнастики, для преподаванія которой имѣется особый учитель и достаточное количество гимнастическихъ машинъ и приборовъ. Вслѣдствіе всего этого съѣздъ духовенства и настоящее ходатайство Правленія Минской духовной Семинанріи не находитъ возможнымъ исполнить. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно, и остаюсь при замѣчаніи, прописанномъ на актѣ Епархіальнаго съѣзда за № 3*».

Актъ № 5-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархі-

альнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Минской духовной Семинаріи, отъ 22 Сентября 1895 г. за № 1038, въ пунктѣ четвертомъ котораго изложено: «для упражненія въ музыкѣ и для развлеченія въ часы отдыха учениковъ, живущихъ въ Епархіальномъ общежитіи при Семинаріи, Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ для помѣщенія въ залѣ сего общежитія пріобрѣсти фисгармонію, подобно тому, какъ таковая пріобрѣтена для семинарскаго корпуса. Правленіе Семинаріи полагаетъ просить Епархіальный съѣздъ объ ассигнованіи 300 р. единовременно на пріобрѣтеніе для Епархіальнаго общежитія фисгармоніи». По выслушаніи сего съѣздъ духовенства единогласно постановилъ: въ виду крайняго обремененія Епархіальнаго духовенства разнаго рода денежными сборами настоящее ходатайство Правленія Минской духовной Семинаріи оставить безъ удовлетворенія. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января, сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 6-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ образованіи особой комиссіи для распредѣленія между депутатами съѣзда прогонныхъ денегъ. Въ составъ сей комиссіи единогласно избранными оказались священникъ Ѳеодоръ Бѣляковскій, священникъ Владиміръ Свирскій и священникъ Петръ Соболевскій. Съѣздъ духовенства поручаетъ сей комиссіи навести справки о дѣйствительной стоимости проѣзда до гор. Минска каждаго депутата и, по удовлетвореніи каждаго за означенные расходы, остальныя деньги раздѣлить поровну между депутатами съѣзда духовенства. О чемъ записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 7-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Минской духовной Семинаріи, отъ 22 Сентября 1895 года за № 1038, въ пунктѣ пятомъ котораго изложено: «По поводу отчета члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ П. И. Нечаева о произведенной имъ въ 1893 году ревизіи Минской духовной Семинаріи, указомъ Св. Синода, отъ 2 Іюня того же года за № 2443, предложено Его Преосвященству употребить вліяніе на Епархіальное духовенство къ изысканію средствъ для учрежденія при Семинаріи особой должности надзирателя за учениками. Такъ какъ духовенствомъ уже было ассигновано по акту Епархіальнаго съѣзда, отъ 17 Декабря 1887 г. за № 12, 150 р. на вознагражденіе преподавателя, помогающаго инспекціи въ наблюденіи за учениками, живущими въ Епархіальномъ общежитіи, то на сей указъ рапортомъ Его Преосвященства отъ 11 Іюня 1893 года за № 1962 донесено Св. Синоду, что должность надзирателя за учениками, живущими въ Епархіальномъ общежитіи, существуетъ на средства, ассигнуемыя духовенствомъ. Но скоро, затѣмъ, по поводу вопроса о назначеніи квартирнаго помѣщенія для лица, исполняющаго обязанность надзирателя за учениками, живущими въ Епархіальномъ общежитіи, Минскій Епархіальный съѣздъ, по акту отъ 18 Февраля 1894 г. за № 9, неожиданно совсѣмъ отмѣнилъ свое постановленіе отъ 17 Декабря 1887 г. о ежегодномъ отпускѣ 150 р. на вознагражденіе надзирателя за учениками, живущими въ Епархіальномъ общежитіи, и такимъ образомъ надзирательская должность при Семинаріи была уничтожена. Нынѣ Правленіе Семинаріи считаетъ нужнымъ сообщить Епархіальному съѣзду

означенное распоряженіе Св. Синода касательно учрежденія при Семинаріи надзирательской должности, и въ виду того, что эта должность при существованіи Епархіальнаго общежитія, является крайне необходимою, такъ какъ живущій въ Епархіальномъ общежитіи помощникъ инспектора, на долю котораго нынѣ падаетъ весь трудъ надзора за учениками сего общежитія, не имѣетъ физической возможности безсмѣнно наблюдать за учениками каждый день и цѣлый день, Правленіе полагаетъ просить съѣздъ снова учредить должность надзирателя за учениками Семинаріи, съ назначеніемъ ему жалованья изъ епархіальныхъ средствъ въ количествѣ 250 р. въ годъ, съ отводомъ ему помѣщенія въ домѣ Епархіальнаго общежитія и съ предоставленіемъ ему права пользоваться ученическимъ столомъ отъ Епархіальнаго общежитія. Средства для сего могутъ быть взяты изъ показанныхъ выше остаточныхъ епархіальныхъ суммъ». По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго, съѣздъ духовенства не находитъ никакой возможности удовлетворить прописанное ходатайство Правленія Семинаріи. До учрежденія при Минской духовной Семинаріи Епархіальнаго общежитія въ классахъ Семинаріи находилось не меньшее, по сравненію съ настоящимъ временемъ, число воспитанниковъ, значительная часть которыхъ была разбросана по городскимъ квартирамъ. Для инспекторскаго надзора за всѣми воспитанниками въ то время находился при Семинаріи одинъ инспекторъ и одинъ его помощникъ. Сколько по опыту извѣстно депутатамъ съѣзда, дѣло надзора за воспитанниками велось означенными лицами вполнѣ успѣшно безъ всякаго ущерба въ воспитательномъ отношеніи для заведенія Семинаріи; правда, что трудъ инспекціи въ то время былъ нѣсколько тяжелъ. Вслѣдствіе сего Правленіемъ Семинаріи былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ при Семинаріи Епархіальнаго общежитія исключительно для облегченія тяжелаго въ то время

инспекторскаго надзора за воспитанниками. Епархіальное духовенство приняло сердечное участіе въ возбужденномъ вопросѣ и изъ скудныхъ средствъ приходскихъ церквей дало громадныя деньги на постройку общежитія. Къ удивленію духовенства, съ постройкою общежитія дѣло инспекторскаго надзора за воспитанниками не облегчилось, какъ того ожидалось, а какъ будто усложнилось, и потребовалось учрежденіе при Семинаріи должности втораго помощника инспектора. Епархіальное духовенство, скрѣпя сердце, удовлетворило и это требованіе Правленія Семинаріи. Послѣ этого Правленіе Семинаріи возбудило вопросъ о назначеніи помощнику инспектора Семинаріи въ Епархіальномъ общежитіи еще помощника со званіемъ надзирателя за учениками. Съѣздъ духовенства отклонилъ было это требованіе Правленія Семинаріи, но вслѣдствіе личнаго ходатайства инспектора Семинаріи разсмотрѣлъ дѣло вторично и съ усиліемъ отпустилъ на означенный предметъ 150 р. «для назначенія таковыхъ, по усмотрѣнію Правленію, тому лицу, которое приметъ на себя обязанность облегчить трудъ инспекціи въ надзорѣ за учениками, помѣщающимися въ общежитіи». Послѣ сего вопросъ о надзирателѣ за учениками возбуждался Правленіемъ Семинаріи на Епархіальныхъ съѣздахъ 1892 и 1894 г.г. Послѣдній съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе значительную задолженность Епархіальнаго духовенства, обремененіе церквей непосильными налогами и необходимость новыхъ назначеній на другія, болѣе неотложныя нужды епархіи, постановилъ: всепокорнѣйше просить инспекцію Минской духовной Семинаріи труды надзора за воспитанниками Семинаріи раздѣлить между наличнымъ своимъ составомъ, а должность особаго надзирателя считать излишнею и отпускъ на сей предметъ 150 р. съ 1894 года прекратить. По изложеннымъ причинамъ, а также, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ классное время г. помощникъ инспек-

тора при общежитіи свободенъ, и настоящій съѣздъ духовенства не находитъ никакой возможности удовлетворить ходатайство Правленія Семинаріи, покорнѣйше прося означенное Правленіе впредь вопроса сего не возбуждать. Если же должность надзирателя за воспитанниками при Епархіальномъ общежитіи крайне необходима, то съѣздъ духовенства проситъ Правленіе Семинаріи ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода объ отпускѣ на этотъ предметъ суммъ отъ казны. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно и замѣчается, что постановленіе съѣзда о ходатайствѣ Правленія Семинаріи относительно отпуска суммъ отъ казны на уплату вознагражденія надзирателю за учениками Семинаріи противорѣчитъ примѣчанію къ § 55 устава духовныхъ Семинарій и потому не утверждается*»

Актъ № 8-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали два доклада комитета по завѣдыванію Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на имя Его Преосвященства съ представленіемъ отчетовъ по заводу за 1894 и 1895 годы и послѣдовавшія на нихъ резолюціи Его Преосвященства отъ 21 Января 1896 г. за № 404: «прилагаемый отчетъ препроводить на разсмотрѣніе и заключеніе Минскаго Епархіальнаго съѣзда», и, по выслушаніи, опредѣлили: для разсмотрѣнія и провѣрки означенныхъ отчетовъ образовать особую комиссію изъ депутатовъ съѣзда священника Михаила Вечорка, Іуліана Мигая и протоіерея Василія Очаповскаго, которымъ и передать означенные отчеты съ порученіемъ: а) провѣрить самые отчеты за 1894 и 1895 годы; б) выяснить вопросъ—дѣйстви-

тельно-ли необходима для завода особая каменная кладовая, объ устройствѣ которой нынѣ ходатайствуетъ комитетъ; в) выяснить причины значительнаго скопленія свѣчъ въ отдѣленіяхъ и кладовыхъ завода, и г) дать свое заключеніе о томъ, какъ и по какой цѣнѣ возможно было бы сбывать лишнія свѣчи въ другія епархіи. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 9-й.

1896 года Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 22 Января сего 1896 года за № 30, съ представленіемъ дѣла по вопросу объ открытіи при означенномъ училищѣ приготовительнаго класса. По всестороннемъ обсужденіи означеннаго дѣла, съѣздъ духовенства находитъ, что въ настоящее время нужда въ открытіи приготовительнаго класса при Паричскомъ училищѣ совершенно миновала. Въ Минской епархіи въ настоящее время въ рѣдкомъ приходѣ не имѣется церковно-приходской школы, или начальнаго народнаго училища, въ которыхъ успѣшно могутъ подготовляться и дѣти духовенства для поступленія въ свои спеціальныя заведенія. Вслѣдствіе отпуска въ истекшемъ году изъ государственнаго казначейства значительныхъ суммъ на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ Имперіи, означенныя школы будутъ открыты рѣшительно во всѣхъ приходахъ Минской епархіи. Въ школахъ этихъ будутъ имѣть возможность съ успѣхомъ подготовляться рѣшительно всѣ дѣти духовенства, не исключая и самыхъ бѣдныхъ сиротъ. Въ виду изложеннаго, а также въ виду крайняго истощенія средствъ

духовенства, съѣздъ депутатовъ полагаетъ вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса при Парической женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства отклонить и покорнѣйше просить Правленіе училища впредь его не возбуждать. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 25 Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 10-й.

1896 года, Января 25 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Совѣта Минскаго Епархіальнаго Братства во имя св. Николая, отъ 23 Января 1894 г. за № 54, и препровожденную при немъ копію 3 статьи журнала Совѣта Братства, отъ 12 Октября 1894 г., по возбужденному Епархіальнымъ съѣздомъ актомъ за № 25, отъ 22 Фераля 1894 года, вопросу о мѣрахъ для улучшенія церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквахъ Минской епархіи. Въ означенной статьѣ Совѣтъ Епархіальнаго Братства приводитъ свои соображенія о томъ, что проэктировавшіеся съѣздомъ 1894 года учителя церковнаго пѣнія въ каждомъ благочинническомъ округѣ епархіи не достигнутъ желанныхъ духовенствомъ результатовъ, вслѣдствіе скудости, съ одной стороны, того жалованья, которое предполагалось съѣздомъ къ ихъ обезпеченію, а съ другой стороны и вслѣдствіе незначительности того времени, какое одинъ учитель на цѣлый благочиннческій округъ будетъ въ состояніи удѣлить каждой отдѣльной школѣ. Съ своей стороны, Совѣтъ Епархіальнаго Братства предлагаетъ духовенству епархіи ассигновать по 100 руб. отъ каждаго благочинническаго округа, а всего 3300 руб., частію въ распоряженіе духовно-учебныхъ заведеній для улучшенія содержанія учителей пѣнія, а частію—въ распоряженіе Совѣта Братства для устройства лѣтнихъ кур-

совъ пѣнія. При семъ условіи духовно-учебныя заведенія пригласили бы на должности учителей людей съ специальнымъ музыкальнымъ образованіемъ, а Совѣтъ Братства пригласилъ бы такихъ же людей для занятій на лѣтнихъ курсахъ учителей церковно-приходскихъ школъ, и дѣло несомнѣнно было бы поставлено на твердую почву. По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго, съѣздъ духовенства, къ прискорбію, долженъ отказаться отъ своихъ первоначльныхъ намѣреній. Сторублевая жертва отъ каждаго благочинническаго округа въ настоящее время рѣшительно не по средствамъ церквамъ и духовенству епархіи. Вслѣдствіе чего съѣздъ духовенства вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквахъ епархіи оставляетъ открытымъ и рѣшеніе его предоставляемъ самимъ священникамъ епархіи. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 11-й.

1896 года, Января 24 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 22 Января 1896 года за № 31, въ которомъ Правленіе училища, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего, отъ 12 Января сего года за № 26, проситъ Епархіальный съѣздъ духовенства ассигновать единовременную сумму въ размѣрѣ 1700 рублей на учрежденіе при Паричскомъ училищѣ стипендіи имени въ Бозѣ почившей учредительницы училища Маріи Яковлевны Пущиной въ виду несомнѣнно важныхъ для духовенства Минской епархіи заслугъ ея. Испрашиваемая Правленіемъ училища сумма въ 1700 рублей, оставаясь неприкосновенною, дастъ ежегодно 65 р. процентовъ, на ко-

торыя и можетъ содержаться стипендіатка имени Маріи Яковлевны Пущиной. По обсужденіи сего, съѣздъ духовенства призналъ необходимымъ въ благодарную память о почившей учредительницѣ Паричскаго училища ассигновать испрашиваемые Правленіемъ означеннаго училища 1700 руб. Сборъ означенныхъ денегъ съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Минскую духовную Консисторію произвесть посредствомъ вычета изъ жалованья протоіереевъ и священниковъ епархіи въ Маѣ мѣсяцѣ сего 1896 года и 1897 г. и передать въ Правленіе Паричскаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы на проценты съ сего капитала содержалась въ означенномъ училищѣ одна изъ питомицъ сего училища исключительно изъ дѣтей священниковъ Минской епархіи. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

Актъ № 12-й.

1896 года, Января 25 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 18 Августа 1895 года за № 175, коимъ оное Правленіе проситъ Епархіальный съѣздъ духовенства отпустить сумму не менѣе трехсотъ рублей ежегодно на содержаніе при училищной больницѣ, кромѣ находящейся при таковой въ настоящее время надзирательницы, другой женщины—фельдшерицы, которая вмѣстѣ съ тѣмъ занималась бы и приготовленіемъ лѣкарствъ въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) одной надзирательницѣ немыслимо справиться со всею необходимою работою при уходѣ за больными, особенно если число послѣднихъ временно увеличивается, какъ то показалъ опытъ, и 2) по заявленію училищнаго врача, «теперь одинъ

рецептъ часто стоитъ 40—50 к., даже больше—одинъ рубль, вмѣсто 5 или 10 коп., благодаря лишь тому, что въ больницѣ нѣтъ кому его приготовить; заняться же врачу приготовленіемъ лѣкарствъ при всемъ желаніи нельзя, такъ это занятіе отнимало бы у него слишкомъ много времени, что крайне затруднительно при незначительности положеннаго ему содержанія». По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго, съѣздъ духовенства въ виду крайней скудости средствъ епархіальнаго духовенства не находитъ возможнымъ удовлетворить прописанное ходатайство Правленія Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, оставивъ дѣло ухода за больными на прежнихъ основаніяхъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырске благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25-го Января сего года, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

дѣвицъ, кои журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Паричскаго училища, отъ 16 іюля сего 1896 года на № 248. утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 того же іюля за № 3521, допущены къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ семъ 1896 г. въ Паричское училище.

А. Въ 1-й классъ.

1) Борковская Евгенія, дочь діакона Александра Борковскаго, 10 л. 8 м. 23 дн.

2) Воронецъ Софія, дочь священника Константина Воронца, 10 л. 6 м.

3) Высоцкая Любовь, дочь священника Игнатія Высоцкаго, 10 л. 7 м. 17 дн.

4) Гаховичъ Варвара, дочь священника Θеодора Гаховича, 11 л. 2 м. 5 д.

5) Воропай-Гордзѣевичъ Ольга, дочь умершаго титулярнаго совѣтника Антона Воропай-Гордзѣевича, 10 л. 1 м. 21 д.

6) Давидовичъ Аполлинарія, дочь діакона Александра Давидовича, 10 л. 8 м.

7) Зимницкая Неонила, дочь умершаго священника Леонтія Зимницкаго, 10 л. 10 м. 8 дн.

8) Кодомская Юлія, дочь умершаго священника Николая Кодомскаго, 11 л. 11 м. 10 д.

9) Матусевичъ Вѣра, дочь надворнаго совѣтника Семена Матусевича, 10 л. 10 м. 12 д.

10) Монкевичъ Елена, дочь потомственнаго дворянина Антонія Монкевича, 11 л. 7 м. 13 дн.

11) Очаповская Зинаида, дочь протоіерея Василія Очаповскаго, 10 л. 10 м. 21 д.

12) Пигулевская Александра, дочь діакона Григорія Пигулевскаго, 11 л. 3 м. 16 д.

13) Прорвичъ Любовь, дочь священника Николая Прорвича 10 л 11 м. 10 дн.

14) Савичъ Неонила, дочь священника Александра Савича, 10 л. 18 д.

15) Соколова Надежда, дочь умершаго священника Николая Соколова, 11 л. 11 м. 19 дн.

16) Соколовская Антонина, дочь коллежскаго ассесора Осипа Соколовскаго, 10 л. 6 м.

17) Сулковская Любовь, дочь діакона Григорія Сулковскаго, 11 л. 8 м. 20 дн.

18) Яницкая Евгенія, дочь священника Григорія Яницкаго, 11 л. 4 м. 14 дн.

19) Ясинская Неонила, дочь священника Михаила Ясинскаго, 10 л. 10 м. 12 д.

Б. Во 2-й классъ.

1) Лисицкая Людмилла, дочь діакона Михаила Лисицкаго, 12 л. 6 м. 24 дн.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяцъ текущаго 1896 года.

На параллельные классы при Минской духовной Семинаріи удержано за истекшій Августъ мѣсяцъ съ священниковъ по 5р. 62 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Городищской, минскаго уѣзда, Горбачевскаго 15 р. 39 к., Пуковской, игуменскаго уѣзда, Малевича 10 р. 39 к., Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, Волочковича 26 руб. 50 к., Романовской, слуцкаго уѣзда, Горбацевича 26 р. 50 к. и Клецкой, того же уѣзда, Скороходова 26 р. 50 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе въономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Эсьмонской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 26 р., Волмянской, того же уѣзда, Дылевскаго 27 р., Вороничской, того же уѣзда, Плышевскаго 4 р., Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 10 р., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 26 р., Пруской, слуцкаго уѣзда, Москалевича 10 руб., Загальской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 14 р., Оревичской, того же уѣзда, Лисовскаго 2 р., Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 26 руб., Городищской, минскаго уѣзда, Горбачевскаго 9 р. 61 к., Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 10 р. и Язвинской, того же уѣзда, Годлевскаго 10 р., всѣ 12 вычетовъ за содержаніе въ общежитіи и корпусѣ Минской дух. Семинаріи сыновей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, минскаго

уѣзда, Буяковскаго 12 р., Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Лисицкаго 25 руб., Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Данкевича 26 руб. 50 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 12 р., Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 15 р., Загальской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 12 р., Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 26 р. 50 к. и Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 26 р. 50 к., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Жодинской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 15 р., Малышевичской, слуцкаго уѣзда, Новицкаго 4 р., Докшицкой, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 15 р., Бучатинской, слуцкаго уѣзда, Рудаковскаго 5 р., Славковичской, бобруйскаго уѣзда, Лиходіевскаго 1 р. и Городокской, бобруйскаго уѣзда, Боболовича 2 р., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Докшицкой, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 1 руб. 50 коп. съ выдачею благочинному священнику Тумиловичу для внесенія въ Докшицкую церковь въ возмѣщеніе убытка церкви по неправильной продажѣ церковныхъ свѣчъ; Вилейлейской,того же уѣзда, Мацкевича 20 р. въ пользу бывшаго псаломщика сей церкви Григорія Сулковскаго; Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 27 руб. для выдачи священнику Завшинской церкви Павлу Кульчицкому въ возвратъ удержанныхъ изъ жалованья послѣдняго въ пользу Садовскаго 30 р.; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 14 р. 86 к. и Вороничской того же уѣзда, Плышевскаго 8 р. 95 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Васюковичу на содержаніе Минскаго дух. училища во 2-й половинѣ 1896 года; Даревской, новогрудскаго уѣзда, Миткевича 27 р. 2 к. и Своятичской, того же уѣзда, Серницкаго 4 р. 78 к., оба вычета на пополненіе казенныхъ начетовъ, оказавшихся на нынѣ покойномъ благочинномъ 3 окр. Новогрудскаго уѣзда, священникѣ Коронцевичѣ; Дудичской, игу-

менскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к., Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к., Верхменской, игуменскаго уѣзда, Бѣляева 10 руб., Стругской, пинскаго уѣзда, Сулковскаго 8 р. 16 к. и Вичинской, того же уѣзда, Рудаковскаго 8 руб. 16 к., всѣ 5 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ и б) *псаломщиковъ* церквей: Ухвальской, борисовскаго уѣзда, діакона Киркевича 3 р., Ольберовичской, того же уѣзда, діакона Борковскаго 9 р. 50 к., Игуменской соборной—діакона Пигальскаго 13 р., Чаплицкой, слуцкаго уѣзда, діакона Роздяловскаго 9 р. 50 к., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р. 50 к. и Юревичской, того же уѣзда, діакона Умановича 9 р. 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ діаконовъ; Малодолецкой, борисовскаго уѣзда, Вериго 3 р. 50 к., Шацкой, игуменскаго уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 50 к., Рѣчицкой соборной—Кильчевскаго 3 р. 35 к., Цеперской, слуцкаго уѣзда, Подольскаго 2 р. 50 к., Загальской, бобруйскаго уѣзда, Стрибульскаго 2 р. 50 к., Языльской, того же уѣзда, Русецкаго 2 р. 50 к., Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 6 р. 76 к., Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 50 к., Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 50 к., Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 50 к. и Желѣзницкой, того же уѣзда, Шпаковскаго 2 р. 50 к., всѣ 11 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Масловскаго 9 р. 50 к., Несвижской, слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 3 р. 50 к., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 9 р. 50 к., Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 9 р. 50 к., Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 9 р. 50 к., Ремезовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к. и Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к., всѣ 8 вычетовъ за содержаніе въ общежи-

тіи и корпусѣ Минской дух. Семинаріи сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Хотлянской, игуменскаго уѣзда, Григоровича 1 р. 50 к., Дудичской, того же уѣзда, Хруцкаго 94 коп., Березинской, того же уѣзда, Шелепина 1 р. 50 к., Делятичской, новогрудскаго уѣзда, Киркевича 1 р. 50 к., Ишкольдской, того же уѣзда, Волосевича 1 руб. 50 к., Залужской, того же уѣзда, Невѣровскаго 9 р. 50 к. и Серникской, пинскаго уѣзда, Мацкевича 1 р. 50 к., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Горковской, бобруйскаго уѣзда, Дроздовскаго 9 р. для выдачи духовному слѣдователю священнику Урѣчско-Тальской церкви Ѳеодору Гаховичу въ качествѣ прогоновъ; Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 руб. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ и Серникской, пинскаго уѣзда, Мацкевича 2 руб. въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа.

ОБЪЯВЛЕНІЕ
отъ Слуцкаго духовнаго училища.

Правленіе Слуцкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 16 Сентября 1896 года, въ 5 часовъ по полудни, въ Правленіи сего училища (въ гор. Слуцкѣ, на Тройчанахъ) имѣютъ производиться изустные, съ допущеніемъ и запечатанныхъ объявленій, торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою 19 того же Сентября на продажу двухъ, принадлежащихъ Слуцкому духовному училищу, плацевъ съ старыми деревянными домами на нихъ. Оба плаца находятся въ чертѣ города на Тройчанской улицѣ. Одинъ плацъ, находящійся противъ училищной (бывшей монастырской) церкви, заключаетъ въ себѣ пространства 2393 кв. сажени, а другой, ближайшій къ городу, 1819 кв. саженъ. На пер-

вомъ плацу стоитъ деревянный домъ, по ветхости негодный для жилья, а на второмъ—деревянный же домъ съ отдѣльной кухней, состоящій изъ десяти комнатъ, приспособленныхъ подъ двѣ семейныя квартиры, годныя для жилья послѣ ремонтировки. Къ участію въ торгахъ допускаются лица христіанскаго вѣроисповѣданія. Торги начнутся съ 2000 р. за плацъ, ближайшій къ городу, и съ 600 руб. за другой (противъ церкви). Залогъ вносится торгующимися предъ торгомъ въ размѣрѣ десятой части показанной суммы или 260 р. Объявленія о допущеніи къ изустнымъ торгамъ съ требуемымъ залогомъ будутъ принимаемы отъ 5 до 6 часовъ дня торга и переторжки; запечатанныя же объявленія, также съ залогомъ, должны быть подаваемы или присылаемы въ Правленіе училища до 5 часовъ дня торга. Планы плацевъ съ постройками и кондиціи торговъ могутъ быть разсматриваемы желающими въ Правленіи училища ежедневно, начиная съ 15 Іюля, съ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, за исключеніемъ дней праздничныхъ и табельныхъ, равно и самые плацы съ постройками можно осматривать въ означенное время.



СОДЕРЖАНІЕ:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—О пожертвованіяхъ въ пользу приходскихъ церквей Минской епархіи.—Объявляется благодарность Епарх. Начальства.—Акты депутатовъ духовенства Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Январѣ мѣсяцѣ сего 1896 года.—Списокъ дѣвицъ, кои журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Парическаго училища, допущены къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ семъ 1896 г. въ Парическое училище.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Августъ мѣсяцъ текущаго 1896 года.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Августа 15-го Сентября 1-го № 16—17. *1896 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Родопроисхожденіе Западнорусскаго митрополита Іосифа II Солтана *).

Приступая къ рѣшенію вопроса о родопроисхожденіи западнорусскаго митрополита Іосифа II Солтана, я былъ всего менѣе расположенъ отрицать принадлежность его къ знатному роду Солтановъ (Жировицкихъ [1]). Я придавалъ весьма серьезное значеніе тому обстоятельству, что всѣ, писавшіе о митрополитѣ Іосифѣ II, единогласно признавали его членомъ знатнаго рода Солтановъ, и не полагалъ, что это мнѣніе покоится на крайне шаткихъ основаніяхъ. Мои изысканія первоначально имѣли очень скромную задачу, которая сама собой опредѣлялась тѣмъ фактомъ, что писавшіе о митропо-

---

*) Настоящая статья первоначально была напечатана въ 1895 г. въ «Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», а затѣмъ издана отдѣльною брошюрою. Въ виду представляемаго ею несомнѣннаго интереса и съ соизволенія автора статьи, которое имъ выражено чрезъ каѳедральнаго о. протоіерея Тарнопольскаго, позволяемъ себѣ перепечатать ее на страницахъ «Минск. Епарх. Вѣдомостей», рекомендуя особенному вниманію тѣхъ, кому дороги судьбы западно-русской церкви вообще и Минской—въ частности, къ которой, какъ видно, принадлежалъ по своему происхожденію Іосифъ II Солтанъ, одинъ изъ лучшихъ западно-русскихъ митрополитовъ XVI в.

[1]) Жировицкими я называю знатный родъ Солтановъ по главному имѣнію ихъ, въ отличіе отъ другихъ Солтановъ или Сол-

литѣ Іосифѣ II, признавая его членомъ рода Солтановъ, не одинаково опредѣляютъ мѣсто, принадлежащее ему въ родословной Солтановъ, и которая естественно состояла въ томъ, чтобы на основаніи изученія подлежащихъ, изданныхъ доселѣ актовъ, относящихся къ исторіи Западной Россіи, разобраться въ этихъ, не казавшихся мнѣ особенно важными, разногласіяхъ и установить ихъ сравнительное достоинство. Но изученіе изданныхъ доселѣ документовъ привело меня лишь къ тому заключенію, что въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, на которомъ серьезно можно было бы основать фактъ принадлежности митрополита Іосифа II къ аристократическому роду Солтановъ. Тогда явилась необходимость познакомиться съ нѣкоторыми еще неизданными документами, касающимися фамиліи Солтановъ, на которые я нашелъ указанія преимущественно у Любарскаго и у Бонецкаго. Списки этихъ документовъ мнѣ удалось добыть, и три изъ нихъ (одинъ касается нѣкоторыхъ членовъ рода Солтановъ Жировицкихъ, а другіе два—членовъ семейства Солтановъ, бояръ Логойскаго повѣта) оказались очень цѣнными. Изученіе этихъ документовъ и сопоставленіе заключающихся въ нихъ данныхъ съ изданными уже документами привело меня къ неожиданнымъ заключеніямъ. Теперь оказалось возможнымъ не только сказать, но, повидимому, и обстоятельно доказать, что митрополитъ Іосифъ II Солтанъ былъ лишь однофамилецъ Солтановъ Жировицкихъ, и что отецъ митрополита занималъ болѣе скромное, чѣмъ Жировицкіе Солтаны, общественное положеніе: онъ былъ бояринъ Логойскаго повѣта.

Считаю нужнымъ подѣлиться съ читателями Епархіаль-

тановичей, жившихъ въ XV и XVI вв. въ разныхъ мѣстахъ Литовскаго княжества и неимѣвшихъ по своему происхожденію ничего общаго съ знатнымъ родомъ Солтановъ. Wolf. Kniaziowie Litewsko-Ruscy. Варшава, 1895 г. стр. 681.

ныхъ Вѣдомостей своими разслѣдованіями. Не знаю, признаютъ ли ихъ обстоятельными компетентные ученые, но я буду доволенъ и тѣмъ, если эти изслѣдованія дадутъ лишь поводъ къ пересмотру и новой постановкѣ вопроса о родопроисхожденіи приснопамятнаго первосвятителя Западно-русской церкви Іосифа II Солтана.

I.

Мнѣніе о родствѣ митрополита Іосифа II Солтана съ знатнымъ родомъ Солтановъ (Жировицкихъ) появилось впервые въ XVII в. въ сочиненіяхъ латинскихъ и уніатскихъ писателей. Писатели эти разсказываютъ, что Іосифъ, въ мірѣ Іоаннъ, былъ братъ вельможи Солтана Александра занимавшаго въ 70-хъ годахъ XV столѣтія, въ царствованіе Казиміра, видную должность дворнаго подскарбія. Іоаннъ Солтанъ, по разсказамъ этихъ писателей, назначенный въ 1476 г. на должность земскаго подскарбія, принималъ вмѣстѣ съ митрополитомъ Мисаиломъ, настоятелями кіевскаго-печерскаго и виленскаго монастырей, нѣкоторыми православными князьями и боярами участіе въ составленіи посланія къ папѣ Сиксту IV по вопросу объ уніи Западно-русской церкви съ Римомъ и признаніи папы главой этой церкви. Онъ же вмѣстѣ съ писаремъ Якубомъ и доставилъ это посланіе въ Римъ. Возвратившись изъ Рима, Іоаннъ черезъ нѣсколько лѣтъ поступилъ въ монашество, принявъ при этомъ имя Іосифа, и вскорѣ сдѣлался настоятелемъ Слуцкаго монастыря. Въ 1494 г. Іосифъ занялъ каѳедру Смоленскаго епископа, а въ 1498 г. возведенъ былъ въ санъ митрополита Кіевскаго. Іосифъ стоялъ во главѣ русской церкви до 1517 или 1520 года. По разсказамъ уніатскихъ и латинскихъ писателей, Іосифъ несомнѣнно былъ уніатъ. Это доказывается будто бы сношеніями Іосифа съ папою по вопросу объ уніи, его тѣснымъ сближеніемъ съ виленскимъ бискупомъ и латинскими мона-

хами и образомъ его дѣйствій по отношенію къ Еленѣ Іоанновнѣ и православнымъ, обитавшимъ въ предѣлахъ великаго княжества Литовскаго [2]).

Долгое время всѣ эти сказанія признавались несомнѣнно вѣрными и повторялись не только латинскими и уніатскими, но даже и православными жизнеописателями митрополита Іосифа. Православные біографы Іосифа не признавали только его уніатомъ и всячески старались, если не оправдать, то по крайней мѣрѣ извинить неблаговидныя его дѣйствія по отношенію къ православнымъ [3]).

25 лѣтъ тому назадъ вышли въ свѣтъ VI (въ 1869 г.) и IX (въ 1870 г.) томы Археографическаго сборника документовъ, относящихся къ исторіи С.-Западной Руси. Документальныя данныя, изложенныя въ этихъ сборникахъ впервые указали всю несостоятельность признававшихся дотолѣ вѣрными сказаній о времени вступленія Іосифа Солтана на каѳедру митрополита кіевскаго [4]). При свѣтѣ этихъ данныхъ стало вполнѣ очевидно, что Іосифъ Солтанъ никогда не былъ настоятелемъ Слуцкаго монастыря, что онъ былъ избранъ королемъ Александромъ на каѳедру епископа Смоленскаго въ

---

[2]) Съ легкой руки Потѣя, сказанія о прохожденіи Іосифомъ Солтаномъ іерархической лѣстницы повторили Кревза (Оборона уніи, Р. Ист. библіотека т. IV, 237 и 238 стр.), Дубовичъ (Hierarchia, Львовъ, 1644 г. стр. 183 и 184), Коиловичъ, Песецкій и другіе, особенно Стебельскій (Chronologia, 1782 г., т. II, стр. 51, 72 и 73, прим.)

[3]) См. въ особенности Историко-статист. описаніе Смоленской епархіи Трофимовскаго. СПБ. 1864 г. (стр. 83, 84, 85, 86 и 87), Исторію русской церкви Ар. Филарета (т. III, 57, 58, 61), Ст. объ Іосифѣ Солтанѣ, помѣщенную въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1870 г.

[4]) Арх. сб. документовъ, относящихся къ исторіи С.-Зап. Руси, издаваемый при Вил. учеб. окр. т. IX, прим. къ стр. 421 и 422. См. также Рус. ист. библіот. т. IV, прим. стр. 9.

1504 году [5]), что митрополичій престолъ онъ занялъ уже по смерти Іоны, не раньше начала 1508 года [6]). Что касается Іосифа, бывшаго сначала настоятелемъ Слуцкаго монастыря, потомъ епископомъ Смоленскимъ (съ 1494 года), а потомъ митрополитомъ Кіевскимъ (съ 1498 года), то это былъ Іосифъ Болгариновичъ, а не Іосифъ Солтанъ [7]). Іосифъ Болгариновичъ скончался въ 1501 году и преемникомъ его на митрополичьей каѳедрѣ былъ Іона. Съ изданіемъ другихъ документовъ въ послѣдующее время вполнѣ выяснилось и то, что изъ двухъ Іосифовъ митрополитовъ къ уніи расположенъ былъ только Іосифъ I Болгариновичъ, а отнюдь не Іосифъ Солтанъ, всегда остававшійся вѣрнымъ православію.

Со времени изданія указанныхъ сборниковъ отожествленіе Іосифа I съ Іосифомъ II стало конечно невозможнымъ, и въ настоящее время это отожествленіе, за небольшими исключеніями [8]), можно встрѣтить лишь въ произведеніяхъ, не имѣющихъ серьезнаго, научнаго характера.

---

[5]) Арх. Сб. т. IX, стр. 8. Дата на грамотѣ короля Александра показана въ сборникѣ ошибочно. Ошибку эту замѣтить очень легко. Не могъ Іосифъ жаловать 11 мая 1506 года (Арх. сб. т. IX стр. 6—7) тѣхъ имѣній, которыя онъ получилъ отъ Александра 15 сен. 1506. Какъ видно изъ сочиненія арх. Николая (Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь), грамота Іосифу дана не въ 1506, а въ 1504 г. (стр. 488).

[6]) Въ IX т. Арх. Сборника помѣщены двѣ грамоты 1506 г. іюля 20 дня, подписанныя митрополитомъ Іоной. Подъ одной изъ этихъ грамотъ (№ 3, стр. 418) въ качествѣ свидѣтеля вмѣстѣ съ митрополитомъ Іоной подписался «владыка Смоленскій Іосифъ».

[7]) Арх. Сбор. т. VI, стр. 8.

[8]) Странно, что Бонецкій, имѣвшій подъ руками Археогр. Сборникъ, совершенно вычеркиваетъ Іону, предшественника Іосифа Солтана, изъ каталога митрополитовъ и отожествляетъ Іосифа Болгариновича съ Іосифомъ Солтаномъ. (Poczet rodow. Варш. 1887. Списокъ должностныхъ лицъ стр. 111). Издатель архива

Такимъ образомъ нить, связывавшая Іоанна Солтана съ митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ оказалась совершенно оборванной, и всѣ разсказы о томъ, какъ Іоаннъ, по поступленіи въ монашество, поднимался постепенно по іерархической лѣстницѣ до сана митрополита, оказались неимѣющими никакого значенія и, быть можетъ, сознательно выдуманными въ XVII в. въ интересахъ уніи [9]). Іоаннъ Солтанъ,

---

Любартовъ-Сангушковъ также говоритъ, что Іосифъ Солтанъ сдѣлался митрополитомъ въ 1498 году (т. 1, стр. 163).

[9]) Авторъ лѣтописи Супрасльской лавры и составитель инвентаря Гродненскаго Коложскаго базиліанскаго монастыря Кульчинскій (Арх. Сбор. т. IX) имѣли предъ глазами документы, доказывающіе, что Іосифъ Солтанъ *нареченъ* былъ епископомъ Смоленскимъ лишь въ 1504, что въ 1506 митрополитомъ Западно-русской Церкви былъ Іона, но это нисколько не помѣшало имъ упорно отстаивать мысль, что Іосифъ Солтанъ управлялъ Западно-русской церковью съ 1498 г. Вотъ какъ разсуждаетъ напр. Кульчинскій по поводу грамоты митрополита Іоны 1506 г. іюля 20 дня. «Когда сей листъ былъ написанъ, т. е. въ 1506 г., *Іона* не былъ еще митрополитомъ, ибо митрополію держалъ съ 1497 года до 1520 года Іосифъ Солтанъ; однако Іона, благодаря благорасположенности къ нему вдовы (?) короля Александра Елены (Александръ въ іюлѣ 1506 г. былъ еще живъ) считался митрополитомъ и таковымъ былъ признаваемъ. Кажется, что бывъ избранъ митрополитомъ въ 1497 г., но вслѣдствіе сопротивленія Елены, Іосифъ не успѣлъ получить привиллегіи и остался при одномъ титулѣ (?) и ради мира довольствовался Смоленскимъ епископствомъ. Въ 1510 году сей Іосифъ Солтанъ созвалъ въ Вильнѣ соборъ и тогда только, кажется, вступилъ въ управленіе митрополіей, хотя и послѣ этого Іона считался все таки митрополитомъ, ибо по смерти Іосифа съ 1520 по 1526 г. митрополіей управлялъ». Высказать подобныя соображенія можно было лишь только при желаніи во что бы то ни было поддерживать мысль, что Іосифъ Солтанъ, созвавшій въ Вильнѣ соборъ въ концѣ 1508 г., былъ тотъ самый Іосифъ, который избранъ на

если только онъ дѣйствительно существовалъ и дѣйствительно вступилъ послѣ 1476 года въ монашество, не могъ проходить служебнаго поприща, которое онъ проходилъ по словамъ уніатскихъ и католическихъ писателей, такъ какъ это поприще проходилъ не Іоаннъ Солтанъ, а Іосифъ Болгариновичъ.

Но существовалъ ли дѣйствительно Іоаннъ Солтанъ, братъ Александра Солтана?

Въ одномъ документѣ, изданномъ въ самомъ началѣ XVII вѣка печальной памяти митрополитомъ Потѣемъ, дѣйствительно упоминается Іоаннъ Солтанъ. Документъ этотъ—упомянутое выше посланіе къ папѣ Сиксту IV, отправленное въ Римъ въ 1476 г. отъ имени митрополита Мисаила, двухъ архимандритовъ и нѣкоторыхъ мірянъ, членовъ православной церкви. Въ перечнѣ лицъ, отъ имени которыхъ отправлено посланіе, предшествующемъ тексту посланія, упоминаются братья Солтаны, въ томъ числѣ и юнѣйшій ихъ братъ Іоаннъ, причемъ относительно Іоанна замѣчено, что онъ «послужилъ вѣрнѣ духомъ въ посланіи семъ», что и дало поводъ многимъ писателямъ предполагать, что Іоаннъ былъ въ числѣ лицъ, доставившихъ папѣ посланіе [10]).

Въ настоящее время и православные писатели склоняются къ мысли, что митрополитъ Мисаилъ могъ, оставаясь вѣрнымъ православію, отправить папѣ опубликованное посланіе и потому не считаютъ нужнымъ поддерживать высказывавшееся многими мнѣніе о подложности документа, хотя от-

---

митрополичью каѳедру въ 1498 г. и который несомнѣнно обнаружилъ стремленіе къ признанію папы главой церкви и къ уніи съ Римомъ. (Арх. Сборникъ 421, 422).

[10]) Въ исторіи русской церкви преосв. Макарія, т. IX стр. 43—62, читатель можетъ найти подробныя свѣдѣнія о содержаніи этого посланія, о его значеніи и обстоятельствахъ, при которыхъ это посланіе было издано въ свѣтъ Потѣемъ.

сутствіе подлинника посланія и не даетъ возможности съ увѣренностію сказать, что въ изданіи Потѣя посланіе 1476 г. напечатано вполнѣ согласно съ подлинникомъ [11]). Но слишкомъ трудно допустить, чтобы въ изданіи Потѣя не было сдѣлано отступленій отъ подлинника въ томъ отдѣлѣ его, гдѣ исчисляются лица, отъ имени которыхъ написано посланіе [12]). Думаю такъ вотъ почему:

Кромѣ списка, по которому Потѣй напечаталъ посланіе 1476 г., существуетъ еще, какъ это выяснено извѣстнымъ галицко-русскимъ ученымъ А. С. Петрушевичемъ, другой списокъ посланія Мисаила, хранящійся въ Римѣ, въ музеѣ Пропаганды. Вопроса о томъ, насколько текстъ посланія по списку музеума пропаганды сходенъ съ текстомъ посланія въ изданіи Потѣя, Петрушевичъ не касается въ напечатанной имъ статьѣ объ этомъ посланіи [13]), но на основаніи данныхъ, заключающихся въ этой статьѣ, всякій можетъ убѣдиться, что въ спискѣ пропаганды нѣтъ перечня лицъ, участвовавшихъ въ составленіи посланія, что вмѣсто этого перечня въ спискѣ пропаганды мы находимъ рядъ подписей подъ посланіемъ, что подписи изложены не такъ, какъ въ перечнѣ Потѣя, что въ числѣ подписавшихся подъ посланіемъ въ спискѣ пропаганды вовсе не упоминаются Андрей изъ Попортей, Солтанъ Александръ и Іоаннъ Солтанъ.

---

[11]) Вопроса о подлинномъ посланіи я касаться не буду: это не входитъ въ мою задачу. Какъ въ разное время рѣшался этотъ вопросъ, кратко и обстоятельно объ этомъ сказано въ 9 прим. къ IV т. Рус. Ист. Биб., стр. 9: см. также Ист. Р. церкви преосв. Макарія стр. 45 и пр. 36 и 37.

[12]) У насъ въ Вильнѣ, въ библіотекѣ Литовской Духовной Семинаріи сохранился экземпляръ Потѣевскаго изданія на русскомъ языкѣ (зала А, шк. № 3, полка 12, мѣсто 26). Этотъ экземпляръ я имѣлъ въ виду, говоря о посланіи Мисаила 1476 г.

[13]) Литер. сборникъ, издав. Литературнымъ обществомъ галицко-русской Матицы 1869 г. вып. I—IV, стр. 223—260.

Какой списокъ ближе къ подлиннику? Петрушевичъ высказываетъ убѣжденіе [14]), что списокъ, хранящійся въ музеумѣ пропаганды, есть копія подлиннаго прошенія. И это мнѣніе нельзя не признать заслуживающимъ полнаго вниманія. Если въ Римѣ дѣйствительно получено было прошеніе Мисаила, то оно въ подлинникѣ или копіи и должно было поступить въ конгрегацію пропаганды, такъ какъ рѣшеніе вопросовъ, возбуждаемыхъ посланіемъ, прямо входитъ въ кругъ занятій этого учрежденія. Вотъ почему списокъ посланія, если не подлинникъ его, и долженъ находиться въ музеумѣ пропаганды. Съ другой стороны, списокъ посланія музеума пропаганды въ отдѣлѣ подписей гораздо болѣе, чѣмъ потѣевское изданіе въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ, отвѣчаетъ обычнымъ особенностямъ дѣловой бумаги, каковой и должно было быть посланіе Мисаила. Въ изданіи Потѣя посланіе Мисаила является никѣмъ не подписаннымъ; но вѣдь не могъ же Мисаилъ отправить папѣ посланіе, никѣмъ не подписанное: отсутствіе подписей лишило бы посланіе всякаго значенія въ глазахъ папы. Еще важнѣе другая особенность Потѣевскаго изданія сравнительно съ спискомъ пропаганды. Въ этомъ послѣднемъ спискѣ лица, обратившіяся къ папѣ съ посланіемъ, ограничиваются въ подписяхъ указаніемъ своихъ именъ съ присоединеніемъ, гдѣ нужно, отчествъ и своего званія или занимаемыхъ ими должностей; въ изданіи же Потѣя титулы лицъ, отъ имени которыхъ написано посланіе, распространены вставками словъ и выраженій, иногда совершенно излишнихъ и совершенно неумѣстныхъ въ дѣловой бумагѣ. Чтобы читатель могъ составить себѣ надлежащее понятіе о характерѣ этихъ вставокъ, я приведу здѣсь нѣсколько примѣровъ.

Въ спискѣ пропаганды подписи Мисаила, архимандритовъ

---

[14]) Ibidem, стр. 260, прим.

Печерскаго и Виленскаго, Ивана Ходкевича и писаря Якуба изложены такъ:

«Мисаилъ священный епископъ Смоленсъки электъ на митрополию Киевскаго престола и всея Росиі.

Іоанъ Архимандритъ Лаври печерскои въ обители святыхъ богоносныхъ отецъ Антония и Өеодосия.

Макарій Архимандритъ Виленъски обители святыя живоначальныя Троици.

Іоанъ Ходкевичъ намѣстникъ Витебски и маршалокъ вел. княз. Литовскаго, въ воискахъ гетманъ наивышшыи.

Якубъ наивышшы писаръ Литовскиі и ключаръ Виленски послуживый въ посланіи семъ.

У Потѣя эти лица титулуютъ себя слѣдующимъ образомъ:

Пречестны́ въ Бозѣ отецъ освященны́ епископъ Смоленскій Мисаилъ выбранный алектъ на митрополю кіевского престола и всея Россіи.

Честный въ законѣ отецъ ион архиманъдритъ славныя лавъры печерскіа въ Кіевѣ, въ обітели святыхъ богоносныхъ отецъ антоніа и өеодосіа.

Досто̀ны въ благочестіи сіяющи честныи отецъ макары́ архимандрыт Виленски обітели святыя живоначальныя Троица.

Благородный и велiконарочиты в полоте Иоан Ходковичъ, намѣстникъ витебски и маршалокъ земли велiкаго княжества Литовского, въ во̀скахъ гетъманъ наивышъшій.

Благоразумы́ во законѣ Божиемъ панъ Якубъ наивышшій писаръ великаго князъства Литовъскаго и ключаръ виленъскій послуживый въ посланіи семъ».

Пусть судитъ самъ читатель, мыслимо ли, чтобы лица, обращающіяся къ папѣ съ очень важной для нихъ просьбою, могли позволить себѣ присоединить къ своимъ титуламъ цѣлый рядъ пышныхъ эпитетовъ, которыхъ не рѣшится употребить ни одинъ человѣкъ, говоря о себѣ въ дѣловой бумагѣ? До насъ дошло довольно значительное коли-

чество актовъ XV вѣка; но ни въ одномъ изъ нихъ мы не находимъ ничего подобнаго тому, что встрѣчаемъ, какъ сейчасъ показано, въ перечнѣ Потѣя.

Но если такъ, если списокъ пропаганды есть основаніе признать гораздо болѣе близкимъ подлиннику посланія, чѣмъ списокъ, изданный Потѣемъ, то надобно признать въ высшей степени вѣроятнымъ и то, что Солтаны вовсе не участвовали въ составленіи посланія: ихъ подписей въ спискѣ пропаганды нѣтъ. И если имена ихъ мы встрѣчаемъ въ перечнѣ Потѣя, то потому, что чья-то сторонняя рука сочла нужнымъ внести ихъ въ тотъ списокъ посланія, который, по отправленіи подлинника въ Римъ, остался въ Западной Россіи [15]).

Къ этому же выводу приходимъ и путемъ сопоставленія сказаннаго о Солтанахъ въ перечнѣ Потѣя съ несомнѣнными данными о родѣ Солтановъ, заключающимися въ извѣстныхъ намъ актахъ XV и начала XVI вѣка.

---

[15]) Преосвящ. Макарій, обративъ вниманіе на добавленіе къ именамъ и званіямъ лицъ, поименованныхъ въ Потѣевскомъ перечнѣ разныхъ эпитетовъ, замѣчаетъ въ своей исторіи: Потѣй при изданіи грамоты, вѣроятно, намѣренно помѣстилъ подписи въ началѣ ея и съ такими добавленіями, чтобы сильнѣе подѣйствовать на православныхъ читателей. Можно предполагать, что по тѣмъ же основаніямъ Потѣй могъ, при изданіи посланія, прибавить къ числу дѣйствительно подписавшихся подъ посланіемъ и трехъ Солтановъ.

Фамиліи Солтановъ въ XV и XVI вв. пользовались большимъ уваженіемъ православныхъ западно-руссовъ, такъ какъ члены этой фамиліи очень много потрудились въ интересахъ церкви. Включить членовъ этой фамиліи въ число лицъ, сочувствовавшихъ будто бы уніи съ Римомъ, было очень пріятно и полезно Потѣю,—и почему же не рѣшиться въ такомъ случаѣ на маленькій подлогъ? Но у Потѣя не было точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о членахъ фамиліи Солтановъ, и потому онъ не могъ не впасть въ ошибки при титулованіи ихъ и опредѣленіи ихъ родства.

По актамъ родоначальникомъ фамиліи Солтановъ, по крайней мѣрѣ исторически извѣстнымъ родоначальникомъ, является въ XV вѣкѣ Солтанъ, во святомъ крещеніи Александръ. Изъ послѣсловія въ мѣсячной Минеѣ за мѣсяцы мартъ и апрѣль, писанной въ 1489 г. «повелѣніемъ и желаніемъ» сына Александра, маршалка Солтана Александровича, мы узнаемъ, что Александръ былъ «подскарбіемъ земли Литовской» [16]). Не тотъ ли это Александръ подскарбій, подписи котораго встрѣчаются въ нѣкоторыхъ актахъ 1443 и 1454 г.г. [17]).

У подскарбія Александра было два сына: Солтанъ (Александръ) и Андрей Александровичи

Солтанъ Александровичъ въ актахъ 1483 года называется маршалкомъ дворскимъ и намѣстникомъ Слонимскимъ [18]); въ 1486 году онъ, оставаясь въ прежнихъ званіяхъ [19]), отправляетъ обязанности городничаго Слонимскаго и намѣстника новгородскаго [20]). Съ того же 1486 г. правительство великаго княжества Литовскаго начинаетъ возлагать на него дипломатическія порученія. Въ этомъ году онъ отправленъ былъ въ качествѣ посла къ великому князю московскому [21]), въ 1492 году по смерти Казиміра, онъ отпра-

---

[16]) Описаніе рукописей Виленской публичной библіотеки церковно-славянскихъ и русскихъ составилъ Добрянскій, стр. 297, № 161.

[17]) Senatorowie i dygnitarze Wielkiego ksienstwa Litewskiego 1386—1795 г. Іос. Вольфа стр. 184.

[18]) Акты, отн. къ ист. Зап. Рос. т. 1, № 81.

[19]) Маршалкомъ дворнымъ и намѣстникомъ Слонимскимъ Солтанъ Александровичъ оставался и въ 1487 г. Archiwum Ks. Lubartowiczow Sanguszkow, т. 1, № XCI, стр. 87) и въ 1490 г. (Цит. у Любарскаго въ его сочиненіи: Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства, стр. 161, пр. 556).

[20]) Кіев. Стр. 1888 г. Окт. стр. 80 прим. 4, гдѣ приведены выписки изъ Литов. метрики. Акты Западной Россіи т. 1, № 89.

[21]) Акты Зап. Р. т. 1, № 89.

вляется посломъ отъ рады великаго княжества Литовскаго въ Польшу по дѣлу о возведеніи на престолъ великаго княжества сына Казиміра, Александра [22]). Скончался Солтанъ Александровичъ въ 1494, или 1495 году [23]).

Андрей Александровичъ въ актахъ нигдѣ не называется Солтаномъ, но что онъ былъ братомъ Солтана Александровича, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ виду подписи его на грамотѣ княгяни Софьи Дмитріевны Зубревицкой и Маріанны Семеновны Трабской [24]). Въ 1486 г. онъ несъ обязанности подскарбія дворскаго [25]), а въ 1492 г. состоялъ уже подскарбіемъ земскимъ [26]). Умеръ онъ около 1502 года.

У Солтана Александровича, какъ будетъ разъяснено ниже, былъ одинъ только сынъ, по имени Александръ. Съ 1527 г. Александръ Солтановичъ называется уже въ актахъ маршалкомъ королевскимъ [27]).

У Андрея Александровича былъ также одинъ лишь сынъ, Иванъ Андреевичъ Солтанъ. Въ 1508 году онъ занялъ долж-

---

[22]) Акты Зап. Р. т. 1, № 101.

[23]) Въ Лит. метр. (кн. Зап. № 6, л. 52) записано позволеніе сыну Солтана Александровича промѣнять его имѣніе Рудники на имѣніе Нивицы въ Мельницкомъ повѣтѣ. Изъ этого документа, даннаго индикта 13, т. е. въ 1495 г. видно, что смерть Солтана Александровича послѣдовала немного раньше выдачи позволенія на замѣну одного имѣнія другимъ.

О Солтанѣ Александровичѣ смотри также: Poczet rodów Boniecki стр. 331 и Senatorowie i dygnitarze Wolf. стр. 35, 175.

[24]) Арх. сборн. т. VI стр. 1.

[25]) Ibidem

[26]) Въ грамотѣ Казиміра, данной трокскимъ евреямъ Андрей Александровичъ называется Teusaurius Terrestris (Русско-еврейскій архивъ, стр. 32).

[27]) Археогр. Сборникъ т. V, № 1. Лит. метр. Книга судныхъ дѣлъ Литов. № 2 л. 173—179.

ность дворнаго подскарбія и оставался въ этой должности до самой смерти, послѣдовавшей въ 1554 г. [28]).

Таковъ былъ по извѣстнымъ доселѣ актамъ составъ семьи вельможныхъ Солтановъ во второй половинѣ XV и въ первой четверти XVI вѣка.

Обратимся теперь къ перечню Потѣя. Послѣднія четыре мѣста въ этомъ перечнѣ занимаютъ слѣдующія лица:

Благородны панъ Михаилъ александровичъ зъ Загорова, честный в боярехъ земли волыньское (въ спискѣ пропаганды подпись этого лица изложена такъ: Михаилъ Александровичъ з Загорова з земли Волынскои). Благородны братъ его, панъ Андрє с попортѣ, сынъ пана александра подскарбе. Благородный мужъ панъ Солтанъ александръ великославны рыцер божіа гробу и ужъпанскй, златаго стриха носител подскорбій великославного двору пресвѣтлаго короля Казимера.

Благочестивый свѣтлый въ божественныхъ писаніи книголюбец кир Иоан братъ ихъ юнѣйши выбранный нынѣ подскарбимъ найвышшимъ земскимъ великаго княжества литовскаго. Послуживый вѣрнѣ духомъ въ посланіи семъ.

Упоминаемый въ этомъ перечнѣ Іоаннъ называется юнѣйшимъ братомъ *ихъ*. Если «ихъ», то очевидно у Іоанна былъ не одинъ братъ, а нѣсколько. Выше въ перечнѣ упоминаются Солтанъ Александръ и Андрей изъ Попортей, сынъ Александра подскорбего и братъ Михаила Александровича изъ Загорова. Стало быть у Іоанна было три брата, и такъ какъ отцомъ Андрея прямо названъ Александръ подскарбій, то и Іоаннъ былъ сыномъ того же Александра. Но у Александра подскарбія, какъ выше указано, было только два сына: Ан-

---

[28]) Иванъ Андреевичъ названъ въ первый разъ подскарбіемъ дворнымъ въ актѣ 21 марта 1508 (Акты южной и зап. Росси т. 1, № 46). Завѣщаніе его, послѣ составленія котораго онъ вскорѣ и скончался, помѣщено въ VI т. Арх. сб.

дрей и Солтанъ Александръ, а о томъ, чтобы у Андрея и Солтана были братья Іоаннъ и Михаилъ изъ Загорова, акты ничего не говорятъ. Былъ, правда, въ родѣ Солтана членъ, носившій имя Ивана и очень долго состоявшій въ должности дворнаго подскарбія, но онъ былъ не братъ, а сынъ Андрея и въ должности подскарбія онъ былъ въ XVI, а не въ XV вѣкѣ. Что касается Михаила Александровича изъ Загорова, то какимъ образомъ этотъ «честный въ боярехъ земли Волынской» могъ быть братомъ Андрея Солтана? Членъ такого знатнаго рода, какъ родъ Солтановъ, не могъ занимать такого сравнительно скромнаго общественнаго положенія, какъ положеніе боярина. Нѣтъ въ изданныхъ актахъ ни малѣйшаго намека и на то, чтобы Загорово могло когда либо принадлежать роду Солтановъ.

О томъ, чтобы Солтанъ Александръ былъ когда нибудь дворнымъ подскарбіемъ въ царствованіе Казимира, въ актахъ нѣтъ ни малѣйшихъ указаній. Крайне странно это умолчаніе въ особенности если принять во вниманіе сравнительное обиліе находимыхъ въ тѣхъ же актахъ свѣдѣній о службѣ его съ 1483 г. [29]).

[29]) Въ настоятельскихъ келіяхъ Жировицкаго монастыря есть портретъ будто бы Александра Солтана. Изображенное на этомъ портретѣ лицо одѣто въ средневѣковой рыцарскій костюмъ, съ орденомъ золотого руна на груди. Внизу, въ лѣвомъ углу портрета помѣщена надпись: Александръ Солтанъ, рыцарь гроба Господня и золотаго руна, надворный подскарбій великаго княжества Литовскаго, при которомъ явилась въ Жировицахъ чудотворная икона пресвятой Дѣвы (Виленскій кал. на 1894 годъ статья Орловскаго: мѣст. Жировицы, стр. 221). Надпись эта на портретѣ могла появиться во всякомъ случаѣ лишь въ 1569 г., такъ какъ лишь послѣ уніи Литвы съ Польшей дворные подскарбіи начали называться надворными. А такъ какъ въ этой надписи Солтанъ титулуется также, какъ и въ потѣевскомъ изданіи, то на этомъ основаніи можно утверждать, что надпись по-

Іоаннъ Солтанъ называется выбраннымъ на должность наивысшаго земскаго подскарбія великаго княжества литовскаго. Но должности наивысшаго земскаго подскарбія великаго княжества Литовскаго еще не существовало въ 1476 г. Она появилась почти столѣтіе спустя, только послѣ 1569 г. [30]). За симъ когда же Іоаннъ Солтанъ могъ дѣйствительно вступить въ исполненіе обязанностей подскарбія? Акты вполнѣ ясно даютъ разумѣть, что съ 1477 г. по 1486 г. подскарбіемъ былъ Иванъ Александровичъ Стретовичъ [31]).

Что касается факта путешествія Іоанна Солтана и писаря Якуба въ Римъ для доставленія Сиксту IV посланія Мисаила, то, говоря словами А. С. Петрушевича, мы не имѣемъ доказательствъ, чтобы эти вельможи были въ самомъ дѣлѣ въ Римѣ для исполненія порученнаго имъ посольства [32]).

Итакъ фактъ существованія брата Александра Солтана, Іоанна Солтана подтверждается лишь однимъ документомъ, но документъ этотъ является сомнительнымъ именно въ томъ отдѣлѣ его, гдѣ Іоаннъ Солтанъ упоминается.

На основаніи изложеннаго есть, кажется, возможность высказать полное сомнѣніе въ правдивости сказанія уніатскихъ и латинскихъ писателей о томъ, что митрополитъ Іосифъ II Солтанъ въ мірѣ носилъ имя Іоанна и былъ братомъ Солтана Александровича.

Въ нѣкоторыхъ статьяхъ, трактующихъ о митрополитѣ

явилась на портретѣ послѣ изданія Потѣемъ посланія 1476 г. и на основаніи именно этого изданія. Отсюда видно, какъ незначительна историческая цѣнность этой надписи и какого она поздняго происхожденія.

30) Wolf. Senatorowie i dygnitarze, стр. 184.

31) Arch. ksiazat Lubartow т. 1, стр. 74 и 75 №№ LXXVIII и LXXIX. Акт. южн. и зап. Россіи т. 1, № 229. У Вольфа цитуется еще Лит. Мет. spr. sad. 2 f. 188 и 268 (стр. 184, пр. 5).

32) Поцит. выше ст. Петрушевича, прим. къ стр. 260.

Іосифѣ II, принадлежащихъ русскимъ писателямъ, высказывается мысль, что Іосифъ въ мірѣ назывался не Иваномъ, а Александромъ, что до поступленія въ монашество онъ былъ брестскимъ каштеляномъ и великимъ подскарбіемъ великаго княжества Литовскаго [33]). На чемъ основано подобное положеніе, сказать трудно, такъ какъ ни одного факта, на которомъ можно было бы обосновать его, не имѣется. За время съ половины XV в. до второй четверти XVI изъ актовъ извѣстны намъ три Александра въ родѣ Солтановъ: Александръ подскарбій, сынъ его Александръ (обыкновенно называемый Солтаномъ) Александровичъ, маршалокъ королевскій и Александръ, сынъ Солтана Александровича. Но послѣдній когда Іосифъ въ 1504 г. былъ возведенъ въ санъ смоленскаго епископа, состоялъ еще подъ опекой [34]), а Солтанъ Александровичъ скончался въ 1495 г. Стало быть отожествленіе этихъ двухъ Александровъ Солтановъ съ Іосифомъ немыслимо. Остается развѣ предположить, что епископомъ смоленскимъ, а затѣмъ митрополитомъ былъ родоначальникъ Солтановъ, отецъ Солтана и Андрея Александровича. Но рѣшиться высказать такое предположеніе—дѣло рискованное. Въ такомъ случаѣ надо будетъ признать, что Александръ сталъ епископомъ уже по смерти своихъ дѣтей, скончавшихся совсѣмъ не молодыми, (объ этомъ можно судить потому, что сынъ Андрея въ 1508 г. уже сталъ членомъ рады Литов. вел. княжества), т. е. въ глубокой старости. Между тѣмъ дѣйствительный митрополитъ Іосифъ въ 1504 г. вовсе не былъ глубокимъ старикомъ. Лишь 9 лѣтъ спустя (въ 1513 г.) онъ называетъ себя стоящимъ на порогѣ старости [35]).

---

[33]) Вѣст. Зап. Россіи Кн. VII—IX 186⁵/₆ г. Отд. I, стр. 1, 2, 3. Вил. Кал. на 1894 г. Ст. Орловскаго: М. Жировицы, стр. 221.

[34]) Лит. Мет. Кн. Суд. Дѣлъ, № 2, стр. 173—179.

[35]) Король Сигизмундъ въ грамотѣ 1513 г. 26 сент. говоритъ объ

До какой степени авторы упомянутыхъ статей свободно обращаются съ историческими фактами, видно уже изъ того, что, по ихъ словамъ, Іосифъ до поступленія въ монашество занималъ должность брестскаго кастеляна. Какъ это могло быть, когда должность брестскаго кастеляна учреждена спустя болѣе 40 лѣтъ по смерти Іосифа, 11 Марта 1566 г.? [36]).

Показанія такихъ авторовъ ни малѣйшей вѣры не заслуживаютъ.

Бонецкій утверждаетъ, что митрополитъ Іосифъ былъ сыномъ Солтана Александровича и что у Солтана Александровича было, кромѣ Іосифа, три сына: Михаилъ, Гринко и Александръ[37]).

Вотъ что говорится у Бонецкаго о дѣтяхъ Солтана Александровича: Вырокъ короля Сигизмунда 1516 г. по дѣлу Іосифа Солтановича, митрополита Кіевскаго, съ канониками Виленскаго костела св. Станислава о людяхъ Ганевицкихъ говоритъ намъ, что Михаилъ Солтановичъ, старшій братъ митрополита Іосифа, получилъ тѣхъ людей отъ князя Семена Чарторійскаго, что по смерти Михаила король Александръ присудилъ ихъ митрополиту и что Михайло Солтановичъ оставилъ послѣ себя одну дочку, которая въ 1516 г. была еще несовершеннолѣтняя. Іосифъ Солтановичъ, съ 1496 г. владыка Смоленскій, въ 1499 году сдѣлался митрополитомъ Кіевскимъ и владыкой Смоленскимъ до 1509 г. Умеръ въ 1521 (Лит. Мет 12). Гринко Солтановичъ получилъ отъ Александра весь подъ Логойскомъ. Это пожаложаніе король Сигизмундъ подтвердилъ зятю его, Юхно Ваньковичу, женившемуся на его дочкѣ (Лит. метр. 30). Александръ Солтановичъ, въ 1516 г. маршалокъ королевскій, имѣлъ судебное дѣло съ Хрептовичевой объ имуществѣ, которое оста-

---

Іосифъ, на основаніи собственнаго его заявленія, что онъ «вже есть при старости». Кіев. Еп. Вѣд. 1873 г. стр. 400—401.

[36]) Wolf Senatorowie i dygnitarze стр. 8.

[37]) Poczet rodów. Варш. 1887 г. стр. 331.

лось ему послѣ его отца Солтана и которымъ завладѣлъ мужъ Хрептовичевой, маршалъ, какъ его опекунъ (Лит. метр. 10). Маршалкомъ королевскимъ Александръ былъ въ 1515—1541 г.

Какъ видно изъ поставленныхъ цитатъ, каждое свое положеніе Бонецкій подтверждаетъ документами. Но такъ какъ изъ числа этихъ документовъ напечатанъ лишь одинъ [38]), то для сужденія о степени правильности показаній Бонецкаго, оставалось одно—добыть эти документы изъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи. Я это и сдѣлалъ. И тщательное изученіе добытыхъ документовъ привело меня къ убѣжденію, что у Солтана Александровича былъ только одинъ сынъ—Александръ. Вѣрно ли это заключеніе, пусть судить читатель самъ, принявъ во вниманіе нижеслѣдующее:

Изъ вырока короля Сигизмунда пану Александру Солтановичу съ пани Литаворовой Хрептовича о скарбѣ его отца, съ которымъ онъ у опеце былъ у небожчыка пана Литавора мужа ея, видно, что по смерти Солтана Александровича сынъ его, Александръ, былъ въ опекѣ у Литавора Хрептовича, и что въ распоряженіи этого опекуна были и всѣ имѣнья Солтана Александровича. Какимъ, спрашивается, образомъ *всѣ* имѣнья Солтана Александровича могли поступить въ распоряженіе Литавора Хрептовича, если у Александра были братья? По литовскимъ законамъ и обычаямъ того времени братья Александра, дѣти Солтана, по смерти его, непремѣнно должны были получить свою законную часть, а *всѣ* имѣнья покойнаго не могли поступить въ распоряженіе опекуна одного сына, бывшаго въ моментъ смерти отца несо-

---

[38]) Королевская грамота каноникамъ капитула костела св. Станислава въ Вильнѣ, касательно спорнаго дѣла ихъ съ Кіевскимъ митрополитомъ Іосифомъ о землѣ и данникахъ Ганевицкихъ и судное рѣшеніе по тому же дѣлу. Акт. Южн. и Зап. Россіи № 62.

вершеннолѣтнимъ [39]). Трудно допустить и то, чтобы совершеннолѣтніе братья Александра, ужъ если они не могли быть почему либо опекунами брата, позволили Литаворамъ (мужу и женѣ) долго задерживать въ своемъ распоряженіи имѣнья опекаемаго, не выступить защитниками интересовъ брата, видя и зная, какъ самовольно распоряжаются Литаворы его имуществомъ, какъ они расхищаютъ это имущество. Объ Іосифѣ извѣстно, какъ горячо онъ отстаивалъ въ 1517 г. интересы своей племянницы; какимъ же образомъ онъ могъ спокойно, безучастно смотрѣть на расхищеніе имущества своего отца опекуномъ его брата? А что Іосифъ былъ совершеннолѣтнимъ въ то время, какъ умеръ Солтанъ Александровичъ (это было въ 1495 г.), въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Мы уже знаемъ, что въ 1513 г. онъ, по собственнымъ его словамъ, стоялъ на порогѣ старости; слѣдовательно въ 1495 г. онъ былъ уже зрѣлымъ мужемъ. Тѣмъ болѣе это нужно было бы сказать и о старшемъ братѣ Іосифа, Михаилѣ, если бы можно было доказать, что онъ въ это время былъ еще живъ.

Поцитованные Бонецкимъ документы ясно и положительно говорятъ, что Михаилъ, Іосифъ и Гринко были Солтановичи, что они были братья, но что они были сыновья Солтана Александровича, объ этомъ въ указанныхъ документахъ не говорится ни слова. Свои предположенія о происхожденіи Михаила, Іосифа и Гринко отъ Солтана Бонецкій очевидно обосновалъ на томъ, что всѣ они назывались Солтановичами, но этого основанія нельзя признать достаточнымъ.

Такимъ образомъ установленіе родства митрополита Іосифа II съ Солтанами Жировицкими является дѣломъ совершенно невозможнымъ.

---

[39]) Любарскій. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго Государства, стр. 571.

Но если поневолѣ приходится отказаться отъ мысли о принадлежности Іосифа къ роду Солтановъ Жировицкихъ, то къ роду какихъ же другихъ Солтановъ нужно будетъ причислить его?

А. Бѣлецкій.

(Продолженіе будетъ).

ОБЩЕСТВО УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

ВЪ ПАМЯТЬ

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ ОБРАЗОВАНІЯ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

до 1-го Января 1896 года.

---

*(Продолженіе *).*

Въ созванномъ въ Декабрѣ 1895 г., въ г. Москвѣ, 2-мъ Высочайше разрѣшенномъ всероссійскомъ Съѣздѣ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію, съ устраиваемой при немъ школьно-технической выставкой, *восемь* Управленій Общества, а именно Главное Управленіе Общества (нынѣ Комитетъ Учредителей) и 7 Мѣстныхъ Комитетовъ приняли участіе, приславъ на выставку издѣлія 12 ремесленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, дополнительныхъ ремесленныхъ и рукодѣльныхъ классовъ, съ подробными о нихъ свѣдѣніями, т. е. издѣлія нѣкоторыхъ изъ открытыхъ этими Управленіями и состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи заведеній. Кромѣ того, для участія въ трудахъ означеннаго Съѣзда, нѣсколько Мѣстныхъ Комитетовъ Общества командировали въ Москву своихъ делегатовъ.

---

*) См. № 15 Минск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

Управленія эти слѣдующія:

1) *Комитетъ Учредителей (временно замѣняющій Главное Управленіе Общества)* выставилъ издѣлія открытаго имъ, въ 1883 году, въ селѣ Александровкѣ-Покровскомъ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., на пожертвованномъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Д. Т. Гнѣдинымъ участкѣ земли, 4-хъ классного ремесленнаго училища подъ названіемъ «Гнѣдинскаго». Училище это открыто на основаніи устава, утвержденнаго Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа, съ цѣлью подготовлять, для потребностей сельскаго хозяйства южной Россіи, *низшихъ механиковъ*, т. е. ремесленниковъ, обученныхъ столярному, слесарному и кузнечному мастерствамъ, умѣющихъ строить и починять сельско-хозяйственныя орудія и машины, а также учителей ремеслъ, для устраиваемыхъ земствами и городами низшихъ ремесленныхъ школъ и ремесленныхъ дополнительныхъ классовъ при сельскихъ и городскихъ училищахъ. Въ училищѣ было до настоящаго времени 8 выпусковъ; въ немъ окончило курсъ 104 ученика, пристроенныхъ на мѣста, соотвѣтствующія ихъ спеціальности. Около $^1/_3$ выпущенныхъ учениковъ открыли, при содѣйствіи Общества и отдѣльныхъ его членовъ, свои собственныя сельскія кустарныя мастерскія.

На Московскую выставку доставлены слѣдующія издѣлія учениковъ училища:

Программныя работы по столярно-токарному, слесарному и кузнечному мастерствамъ, различные металлическіе инструменты, а также токарный станокъ, мельничные приборы, земледѣльческія орудія и машины, какъ-то: вѣялка, сортировка, сѣялка, плуги и бороны различныхъ системъ и проч.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о Гнѣдинскомъ училищѣ помѣщены въ предыдущихъ отчетахъ по Обществу *), въ еже-

---

*) См.: 1) Первый отчетъ объ образованіи и предварительной

годно печатаемыхъ отчетахъ по училищу и въ каталогѣ Московской школьно-технической выставки 1895 года.

2) *Заславскій уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества*, въ г. Заславлѣ, Волынской губ.

Комитетъ открытъ въ 1884 году. Имѣетъ въ своемъ составѣ болѣе 60 членовъ.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ Заславскій Уѣздный Предводитель Дворянства Э. Д. *Желябужскій*; Помощникъ Предсѣдателя—Заславскій Уѣздный Воинскій Начальникъ, Полковникъ М. Я. *Андерсонъ*.

Правленіе Комитета состоитъ изъ 6 членовъ.

Родъ дѣятельности Комитета: открылъ при Заславскомъ двухклассномъ городскомъ училищѣ, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, и при нѣкоторыхъ сельскихъ народныхъ и церковно-приходскихъ мужскихъ и женскихъ училищахъ въ уѣздѣ, учебныя мастерскія, ремесленные и женскіе рукодѣльные классы, а при другихъ подобныхъ училищахъ, а также отдѣльно отъ нихъ, на участкахъ земли и въ садахъ, отведенныхъ мѣстными сельскими обществами или предоставленныхъ мѣстными землевладѣльцами въ распоряженіе Комитета, обученіе раціональному садоводству, плодоводству, огородничеству, пчеловодству и полеводству.

Комитетъ выставилъ издѣлія: а) столярно-токарнаго отдѣленія Заславской учебной мастерской при Заславскомъ городскомъ училищѣ, б) Михновской кузнечной учебной мастерской, въ с. Михновѣ, при волостномъ правленіи, в) Ше-

---

дѣятельности Общества, со времени его учрежденія въ 1881 г., по 1 Мая 1884 г. и особое къ сему отчету приложеніе. 2) Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества по 1 Мая 1888 года и 3) Списокъ Управленій Общества (Главное и 32 Мѣстныхъ Комитета) по 1 Ноября 1889 г.

петовской учебной сапожной мастерской, при народномъ училищѣ, въ м. Шепетовкѣ, г) женскаго рукодѣльнаго класса при Славутскомъ народномъ училищѣ и д) женскаго рукодѣльнаго класса при Бѣлгородской Ксенійнской церковно-приходской школѣ.

3) *Рославскій уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества,* въ селѣ Новоселкахъ, Рославскаго уѣзда, Смоленской губерніи.

Комитетъ открытъ въ 1885 году. Имѣетъ въ своемъ составѣ 10 членовъ.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ священникъ села Новоселокъ, о. Андрей *Кутузовъ.*

Правленіе Комитета состоитъ изъ 3 членовъ.

Родъ дѣятельности Комитета: обученіе грамотѣ, завѣдываніе устроенными Комитетомъ двумя крестьянскими образцовыми фермами, для нагляднаго обученія крестьянъ и учениковъ мѣстныхъ школъ веденію правильнаго сельскаго хозяйства и ознакомленіе крестьянъ съ доступными имъ способами сооруженія безопасныхъ отъ огня (огнестойкихъ) глинобитныхъ построекъ, съ каковою цѣлью, при фермѣ въ селѣ Новоселкахъ, введено производство и обученіе учениковъ церковно-приходской школы и взрослыхъ крестьянъ сооруженію избъ и выдѣлкѣ черепицы, соломенныхъ несгораемыхъ ковровъ для крышъ и другихъ строительныхъ матеріаловъ.

Комитетъ выставилъ: модели огнестойкихъ глинобитныхъ построекъ и др. матеріаловъ, изготовленныхъ въ открытой имъ учебной мастерской.

4) *Каргопольскій Мѣстный Комитетъ Общества*, въ г. Каргополѣ, Олонецкой губерніи.

Комитетъ открытъ въ 1888 г. Имѣетъ въ своемъ составѣ около 30 членовъ.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ Земскій Начальникъ

2 уч. Каргопольскаго уѣзда А. К. *Боровскій;* Помощникомъ Предсѣдателя—уѣздный врачъ Э. Г. *Ланцкій.*

Правленіе Комитета состоитъ изъ 4-хъ членовъ.

Родъ дѣятельности Комитета: открылъ, съ разрѣшенія и при пособіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, классъ ручного труда, при Каргопольскомъ 3-хъ классномъ городскомъ училищѣ.

Комитетъ выставилъ: издѣлія учениковъ класса ручного труда по системѣ Цируля и Касаткина.

5) *Бековскій Мѣстный Комитетъ Общества,* въ селѣ Бековѣ, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губ.

Комитетъ открытъ въ 1889 году. Имѣетъ въ своемъ составѣ 73 члена.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ землевладѣлица М. А. *Устинова;* Помощникомъ Предсѣдателя—землевладѣлецъ М. А. *Устиновъ.*

Правленіе Комитета состоитъ изъ 5 членовъ.

Родъ дѣятельности Комитета: а) открылъ, при Бековскомъ 2-хъ классномъ Министерства Народнаго Просвѣщенія мужскомъ училищѣ, учебную мастерскую, съ двумя отдѣленіями: столярно-токарнымъ и слесарнымъ, съ цѣлью подготовленія учителей ремеслъ для сельскихъ начальныхъ училищъ Саратовской губ., а также для распространенія и усовершенствованія въ населеніи ремеслъ, б) расширилъ существующее при женскомъ, въ селѣ Бековѣ, 2-хъ классномъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училищѣ рукодѣльные классы, в) открылъ въ томъ же селѣ народную безплатную читальню съ библіотекой при ней и г) учредилъ Бековское ссудо-сберегательное товарищество.

Комитетъ выставилъ: издѣлія женскаго рукодѣльнаго класса, мужскихъ столярнаго и слесарнаго отдѣленій упомянутой выше учебной мастерской.

6) *Царицынскій уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества,* въ г. Царицынѣ, Саратовской губерніи.

Комитетъ открытъ въ 1889 году. Имѣетъ въ своемъ составѣ 74 члена.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ П. И. *Сивяковъ;* Помощникомъ Предсѣдателя—Н. Ф. *Скворцовъ.*

Правленіе Комитета состоитъ изъ 5 членовъ.

Родъ дѣятельности Комитета: открылъ въ г. Царицынѣ Домъ Трудолюбія съ учебными мастерскими: столярною, сапожною и бѣлошвейною.

Комитетъ выставилъ издѣлія всѣхъ трехъ открытыхъ при Домѣ Трудолюбія учебныхъ мастерскихъ.

7) *Микуличскій сельскій Мѣстный Комитетъ Общества,* въ селѣ Микуличахъ, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи.

Комитетъ открытъ въ 1891 г. Имѣетъ въ своемъ составѣ 40 членовъ.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ Коллежскій Ассесоръ Д. И. *Люценскій;* Помощникомъ Предсѣдателя Микуличскій Волостной Старшина С. Ѳ. *Полишукъ.*

Родъ дѣятельности Комитета: открылъ въ селѣ Микуличахъ ремесленную одноклассную школу, съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ, для обученія дѣтей бѣднѣйшихъ крестьянъ и сиротъ грамотныхъ, а также окончившихъ курсъ народныхъ и церковно-приходскихъ школъ, на первое время, колесному и кузнечному ремесламъ, съ введеніемъ обученія другимъ ремесламъ, по мѣрѣ увеличенія средствъ Мѣстнаго Комитета. Кромѣ того Комитетъ заботится объ устройствѣ, при народныхъ и церковно-приходскихъ училищахъ своего уѣзда, обученія садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Комитетъ выставилъ: издѣлія учениковъ открытой имъ ремесленной школы—возъ, сани, плугъ, рало и борону.

8) *Переяславскій уѣздный Мѣстный Комитетъ Общества,* въ г. Переяславѣ, Полтавской губ.

Комитетъ открытъ въ 1893 г. Имѣетъ въ своемъ составѣ 65 членовъ.

Предсѣдателемъ Комитета состоитъ нотаріусъ г. Переяслава С. С. *Андреевъ;* Помощникомъ Предсѣдателя—дворянинъ В. В. *Гамалѣя.*

Правленіе Комитета состоитъ изъ 6 членовъ.

Родъ дѣятельности Комитета: устраиваетъ въ г. Переяславѣ народныя чтенія съ свѣтовыми картинами и заботится о распространеніи въ средѣ населенія уѣзда кустарныхъ промысловъ и производительныхъ отраслей народнаго труда, путемъ приглашенія учителей-мастеровъ, раздачи печатныхъ руководствъ и наставленій и разсылки усовершенствованныхъ образцовъ, а также путемъ устройства выставокъ произведеній мѣстнаго народнаго труда

Комитетъ выставилъ: фотографическій снимокъ зданія въ гор. Переяславлѣ, въ которомъ происходятъ устраиваемыя Мѣстнымъ Комитетомъ народныя чтенія.

Подробныя указанія о кругѣ дѣятельности, правахъ, обязанностяхъ и внутреннемъ устройствѣ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества заключаются въ утвержденныхъ для каждаго изъ нихъ, печатныхъ Особыхъ Правилахъ, Наказахъ, а болѣе подробныя свѣдѣнія о перечисленныхъ выше школахъ и заведеніяхъ Общества помѣщены въ каталогѣ Московской школьно-технической выставки 1895 года.

Независимо отъ означенной Московской выставки, Общество Улучшенія Народнаго Труда приготовляется къ принятію участія на предстоящей, въ маѣ 1896 года, въ Нижнемъ-Новгородѣ, Всероссійской промышленной, художественной, учебной и сельско-хозяйственной выставкѣ, на которой

будутъ выставлены издѣлія школъ Общества, какъ нынѣ участвующихъ на Московской школьно-технической выставкѣ, такъ и нѣкоторыхъ другихъ заведеній, открытыхъ мѣстными Управленіями Общества.

Адресъ Комитета Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II: С.-Петербургъ, Мойка, близъ Полицейскаго моста, домъ № 38.

(Продолженіе будетъ).

Забытый священный уголокъ Руси Святой.

(Къ церковному торжеству открытія святыхъ и нетлѣнныхъ мощей святителя Ѳеодосія, архіепископа Углицкаго и Черниговскаго).

9-го наступающаго сентября, въ день открытія въ г. Черниговѣ святыхъ мощей святителя Ѳеодосія, въ общей молитвѣ Россійской помѣстной православной церкви должна въ особенности принять живое участіе паства Минской епархіи уже по одному тому, что іерархическая дѣятельность этого святителя простиралась и на небольшой уголокъ Мозырскаго уѣзда, Оголичскую пустынь, находившуюся въ подчиненіи настоятеля Кіево-Выдубецкаго монастыря, во времена земной жизни святителя Ѳеодосія,—тогда именно, когда онъ былъ архимандритомъ—настоятелемъ послѣдняго.

Приводимъ краткую историческую замѣтку по этому поводу.

Нынѣ мѣстечко,—а прежде городъ—Петриковъ, Мозырскаго уѣзда,—одинъ изъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ, о чемъ свидѣтельствуетъ народное мѣстное преданіе, по которому этотъ городъ возникъ одновременно съ Давидъ-Городкомъ и Кіевомъ и основанъ былъ однимъ изъ ятвяжскихъ

князьковъ, принявшимъ во святомъ крещеніи имя Петра, отчего и городъ получилъ свое названіе *).

Мощно и стойко держалось здѣсь православіе до тѣхъ поръ, пока оно цвѣло въ Туровѣ, Мозырѣ и Пинскѣ, а это продолжалось до той поры, пока въ этихъ мѣстностяхъ не было іезуитовъ и злосчастной уніи. Съ появленіемъ іезуитовъ и уніи слава Турова, Мозыря, Пинска и Петрикова, какъ свѣточей православія, какъ твердынь его и укромной бухты, въ которой сохранялись преданья глубокой русской старины, стала меркнуть со дня на день, съ часу на часъ.

Мы не будемъ въ данный моментъ касаться величія Турова съ его первѣйшею изъ первыхъ русскихъ православныхъ епископій; не будемъ говорить о томъ, что въ этомъ нынѣ небольшомъ городѣ было въ старину болѣе 75 православныхъ храмовъ; не останемъ останавливаться на Мозырѣ и Пинскѣ, а напомнимъ только вкратцѣ исторію Петрикова и уничтоженной Оголичской пустыни.

Насколько было цвѣтуще въ Петриковѣ православіе, можно судить уже по тому, что въ городѣ было болѣе 10 православныхъ храмовъ, изъ коихъ до настоящаго времени остались только два, а въ 16-ти верстахъ отъ Петрикова до 1746 года существовала Оголичская или Бобыничская пустынь, въ которой жили схимники. Когда именно была основана эта пустынь—неизвѣстно, но извѣстно, что она находилась въ подчиненіи настоятелю Кіевскаго Выдубецкаго монастыря. Когда настоятелемъ послѣдняго во второй половинѣ XVII вѣка былъ архимандритъ Ѳеодосій, впослѣдствіи архіепископъ Черниговскій, пустынь эта усердно посѣщалась паломниками, на пути въ Кіевъ, сообщеніе съ которымъ и тогда уже было весьма удобно по Припяти, на которой сто-

*) «См. Историко-Статистическое описаніе монастырей и церквей Минской епархіи» арх. Николая (Трусковскаго).

нтъ Петриковъ, и Днѣпру. Въ виду такого удобнаго сообщенія, Оголичскую пустынь зачастую посѣщалъ архимандритъ Ѳеодосій и совершалъ въ монастырскомъ храмѣ торжественное богослуженіе.

Самое цвѣтущее время Оголичской пустыни было въ концѣ XVI вѣка, когда городъ Петриковъ со всѣми своими окрестными помѣстьями, селами и деревнями принадлежалъ знаменитымъ Слуцкимъ православнымъ князьямъ Олельковичамъ, потомкамъ великаго Литовскаго князя Гедимина.

Отъ князей Олельковичей онъ достался по наслѣдству дядѣ послѣдней отрасли ихъ, княгини Софіи Юрьевны Олельковичъ, вышедшей въ замужество за католика князя Януша Радзивилла въ 1600 году,—Ходкевичу, старостѣ литовскаго княжества. Пока послѣдній оставался православнымъ, хорошо жилось мѣстному коренному населенью, и Оголичская пустынь цвѣла. Но настали черные дни для Петрикова. Ходкевичи, перейдя въ латинство, озлобились противъ петриковцевъ за то, что они отказались принять унію; въ наказанье Ходкевичи лишили ихъ права магебургіи, какими они до того пользовались, и рѣшили обратить ихъ изъ свободнаго состоянія въ крѣпостное, подчинить ихъ непосредственно себѣ. Начался долгій процессъ, закончившійся лишь въ царствованіе Императора Николая I. Процессъ этотъ выиграли петриковцы: по рѣшенію Правительствующаго Сената, состоявшемуся 9-го сентября 1848 года (какое странное совпаденіе: 9-го сентября открытіе мощей святителя Ѳеодосія!), они освобождены отъ крѣпостной зависимости и перечислены въ мѣщане г. Мозыря. Не такъ счастлива была Оголичская пустынь исходомъ своей борьбы съ уніею. Въ 1746 году коммиссаръ владѣтельницы Петрикова Розаліи Ходкевичъ отнялъ ее насильно у православныхъ схимниковъ, которые разбѣжались, и отдалъ уніатамъ, которые и основали здѣсь свой приходъ; послѣдній, за малочисленностью прихожанъ, въ

1836 году былъ закрытъ, причемъ древняя пустынная церковь перенесена была на кладбище м. Петрикова.

Такимъ образомъ съ 1836 года на мѣстѣ славной когда то Оголичской пустыни,—нынѣ деревня Сотничи,—нѣтъ никакого священнаго памятника, который бы свидѣтельствовалъ о славномъ прошломъ, о томъ священномъ храмѣ, въ которомъ когда то священнодѣйствовалъ святитель Ѳеодосій и возлѣ котораго покоятся останки православныхъ схимниковъ этой пустыни. Не благовременно ли было бы подумать объ этомъ забытомъ уголкѣ именно въ настоящую минуту, когда вся Русская церковь будетъ прославлять святителя Ѳеодосія, архіепископа Углицкаго и Черниговскаго и, прибавимъ, старѣйшаго іерарха Оголичской закрытой и забытой пустыни?!

Ѳ. Ѳ. Серно-Соловьевичъ.

Село Залѣсье,
Ошмянск., у., Вилен. г.

Отношеніе г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте къ церковно-школьному дѣлу.

Во время недавняго пребыванія своего въ Н.-Новгородѣ г. Министръ Финансовъ С. Ю. Витте, по словамъ «Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 12), неоднократно высказывалъ знаки своего вниманія и теплаго сочувствія дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви. При посѣщеніи перваго іюня на Всероссійской выставкѣ зданія вѣдомства Св. Синода съ экспонатами отъ церковныхъ школъ, подъ названіемъ «церковь—школа», г. Министръ особенно интересовался наглядно представленнымъ здѣсь церковно-школьнымъ дѣломъ, его состояніемъ и успѣхами. Начиная осматривать церковь-школу, Его Высокопревосходительство выразилъ желаніе выслушать отъ встрѣтившаго его епархі-

альнаго наблюдателя церковныхъ школъ Нижегородской епархіи Виноградова разъясненіе самой идеи зданія церкви-школы, которая имѣетъ своей ближайшею задачей тѣснѣйшее сближеніе начальной народной школы съ храмомъ Божіимъ и благодѣтельное въ воспитательномъ отношеніи воздѣйствіе на учащихся крестьянскихъ дѣтей этой близости алтаря церковнаго къ школьной скамьѣ... Осмотрѣвъ рукодѣльныя работы учащихся въ церковныхъ школахъ, г. Министръ Финансовъ обратилъ особливое вниманіе на работы учениковъ живописнаго класса *Іоанно-Богословской* двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Ново-Александровкѣ, *Козловскаго уѣзда,* Тамбовской епархіи. Нѣкоторыя работы учениковъ Іоанно-Богословской школы удостоились полнаго одобренія со стороны Его Высокопревосходительства и были признаны художественными по своему исполненію, наприм., изображеніе «Мадонны молчанія», которое рисовалъ карандашемъ крестьянскій 15-лѣтній мальчикъ Текуновъ, обучавшійся рисованію только 3 года, и портретъ Высокопреосвященнаго Іеронима, архіепископа Литовскаго (бывшаго Тамбовскаго)—работа 17-лѣтняго ученика Ивана Бокова, исполненная всего въ одну недѣлю. Г. Министръ настолько оцѣнилъ произведенія талантливыхъ рисовальщиковъ, что распорядился навести справки о дальнѣйшей судьбѣ этихъ учениковъ съ тою цѣлію, чтобы не дать талантамъ заглохнуть безъ надлежащаго профессіональнаго обученія искусству. Выходя изъ церкви-школы, г. Министръ высказалъ пріятное удивленіе по поводу видѣннаго имъ обилія экспонатовъ отъ церковныхъ школъ, воочію свидѣтельствующихъ о быстромъ ростѣ школъ, пользѣ ихъ для народа и о солидныхъ успѣхахъ церковно-школьнаго дѣла вообще.

3 іюня вечеромъ г. Министръ Финансовъ вмѣстѣ со своею супругою М. И. Витте, въ сопровожденіи начальника губерніи генералъ-лейтенанта Н. М. Баранова и другихъ лицъ,

по словамъ Вѣдомостей, изволилъ посѣтить Нижегородскій Печерскій-Вознесенскій монастырь, составляющій одну изъ мѣстныхъ историческихъ достопримѣчательностей и извѣстный своимъ красивымъ мѣстоположеніемъ на берегу Волги. Встрѣченный на паперти монастырскаго храма настоятелемъ монастыря викарнымъ архіереемъ преосвященнымъ Алексіемъ, Сергѣй Юльевичъ приложился въ храмѣ къ мѣстно-чтимой святой иконѣ Пресвятой Богородицы Печерской, а затѣмъ осматривалъ предложенныя ему для обозрѣнія монастырскія древности: старинныя церковныя облаченія, древнюю церковную утварь, старопечатныя книги и другіе предметы мѣстной старины. Изъ храма Сергѣй Юльевичъ прослѣдовалъ въ покои настоятеля, гдѣ гостямъ былъ предложенъ чай. Въ застольной бесѣдѣ его высокопревосходительство, между прочимъ, высказалъ свой взглядъ на начальную народную школу, которая не можетъ, по его мнѣнію, находиться въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ—мѣняющихся взглядовъ лицъ и учрежденій, вѣдающихъ школьное дѣло, не должна быть школою партійною, но должна быть единообразною правительственною школою и покоиться на незыблемыхъ, вѣчныхъ началахъ, какія даетъ только наша святая Церковь и на коихъ зиждется наша церковная школа. При прощаніи преосвященный настоятель обители благословилъ своего высокаго гостя святою иконою Пресвятыя Богородицы Печерскія, на оборотной сторонѣ которой славянскимъ письмомъ изображена такая надпись: «Высокочтимому и благочестному радѣтелю просвѣщенія русскаго народа во славу святой православной церкви и отечества Сергію Юліевичу Витте, въ благословеніе отъ Нижегородской Печерской обители, при посѣщеніи ея 3 іюня 1896 года. Настоятель епископъ Алексій.

Въ благодарность за сочувственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу и его нуждамъ Совѣтъ Нижегородскаго Братства св. Георгія единогласно избралъ г. Министра Финан-

совъ С. Ю. Витте въ почетные пожизненные члены Братства. Дипломъ на это званіе былъ поднесенъ г. Министру 5 Іюня чрезъ особую комиссію, съ предсѣдателемъ Братства Преосвященнымъ Балахнинскимъ Алексіемъ во главѣ, при чемъ послѣднимъ была сказана приличная случаю рѣчь, которую Сергѣй Юліевичъ внимательно выслушалъ, благоговѣйно приложился къ св. иконѣ, которою благословилъ его Преосвященный Алексій, и съ благодарностію принялъ дипломъ и книгу отчета о дѣятельности Братства

Иноепархіальныя распоряженія и извѣстія.

О веденіи дневниковъ по духовно-просвѣтительной дѣятельности пастырей въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ. Предложеніемъ Самарскаго Преосвященнаго мѣстной духовной Консисторіи, отъ 26 прошлаго Февраля, напечатанномъ въ № 8 Сам. Еп. Вѣд. за текущій годъ, вмѣнено въ обязанность священникамъ инородческихъ приходовъ вести краткіе дневники своей миссіонерско-пастырской дѣятельности и по нимъ къ концу года составлять отчеты, каковые, съ приложеніемъ дневниковъ, чрезъ благочинныхъ и представлять преосвященному не позже 31 Декабря. Таковые же дневники должны вести и тѣ священники, въ приходахъ которыхъ имѣются среди русскихъ инородцы, хотя бы въ самомъ незначительномъ числѣ, и по нимъ (дневникамъ) также должны быть представляемы отчеты. Инородцы въ такихъ приходахъ, говорится далѣе въ предложеніи Преосвященнаго, по ихъ малочисленности, въ сравненіи съ русскимъ населеніемъ, сколько извѣстно, мало или даже почти вовсе не пользуются вниманіемъ мѣстныхъ священниковъ по отношенію къ ихъ духовно-нравственному просвѣщенію, что, конечно, весьма прискорбно и чего ни въ какомъ случаѣ не

должно быть. Въ виду этого предписывается благочиннымъ епархіи обращать на это обстоятельство особенное вниманіе и духовно-просвѣтительную дѣятельность священниковъ какъ таковыхъ приходовъ, такъ и вполнѣ инородческихъ, провѣрять, по возможности, по дневникамъ, чтобы послѣдніе не были вымысломъ праздной фантазіи, а служили бы изображеніемъ дѣйствительности, во славу Божію.

Въ Минской епархіи мало инородцевъ, но много иновѣрцевъ, упорствующихъ, которыхъ пастыри церкви также не должны совершенно оставлять безъ вниманія, ограничиваясь сѣяніемъ слова Божія исключительно среди своихъ пасомыхъ, а принимать нужныя мѣры и къ вразумленію заблудшихъ и привлеченію въ лоно православной церкви иновѣрцевъ, а въ этомъ случаѣ веденіе такого рода дневниковъ было бы мѣрою весьма полезною, особенно на случай смѣны настоятелей церквей, причемъ преемникъ на приходѣ по такого рода дневнику всегда могъ бы видѣть, какъ, въ какомъ направленіи велось это дѣло его предшественникомъ, съ какими трудностями ему приходилось бороться и сообразно съ этимъ направлять свою дальнѣйшую дѣятельность, чего, конечно, трудно избѣжать при отсутствіи такого рода дневниковъ и вообще—записей о сдѣланномъ раньше его.

— *Объ исполненіи христіанскаго долга говѣнія просфорнями во всѣ четыре поста.* На рапортѣ духовника IV округа Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, отъ 22 прошлаго Февраля, мѣстнымъ Преосвященнымъ, по словамъ Сам. Еп. Вѣд., положена резолюція такого содержанія: «Въ Консисторію. Просфорнямъ слѣдуетъ внушить, чтобы онѣ говѣли и причащались св. Таинъ во всѣ посты, а не одинъ разъ только въ годъ, ибо ихъ служеніе церкви Христовой священно и требуетъ отъ нихъ особеннаго вниманія къ ихъ духовно-нравственной чистотѣ».

— *О соблюденіи надлежащаго приличія и вѣжливости*

въ сношеніяхъ о.о. завѣдующихъ школами съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ № 8 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатано извѣщеніе такого содержанія: «Въ виду того, что о.о. завѣдывающіе церковно-приходскими школами въ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ нерѣдко дозволяютъ себѣ рѣзкія, а иногда и дерзкія выраженія, Епархіальный Училищный Совѣтъ былъ вынужденъ своимъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 15 февраля сего года покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить Совѣту чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить всѣмъ о.о. завѣдывающимъ церковно-приходскими школами, чтобы они въ сношеніяхъ съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ впредь были вѣжливѣе и строго соблюдали надлежащее приличіе».

На означенномъ постановленіи послѣдовала резолюція мѣстнаго Преосвященнаго: «21 февраля 1896 года. Исполнить. Епископъ Евгеній».

— *Подвижная библіотека.* Духовенство 1 благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи придумало средство при небольшой затратѣ денегъ составить для нѣсколькихъ приходовъ общую подвижную библіотеку. Для этой цѣли отъ церквей округа отчислены небольшія суммы и на составившуюся такимъ образомъ общую, довольно значительную сумму выписано достаточное количество разнообразныхъ, для народа полезныхъ, книгъ. Книги эти потомъ были раздѣлены между церквами округа и читались въ сторожкѣ или въ церковной школѣ священниками, псаломщиками и школьными учителями для народа, охотно собиравшагося слушать чтеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ разное время дня, послѣ обѣдни, передъ вечерней,—гдѣ въ какое время удобно. По прочтеніи книгъ въ извѣстный срокъ, книги передавались въ ближайшую церковь, а оттуда полу-

чались новыя; такимъ образомъ весь общій запасъ книгъ въ теченіе года въ извѣстные сроки передавался изъ одной церкви въ другую, и эта подвижная библіотека, обходивши весь округъ, доставляла прихожанамъ каждой изъ его церквей за небольщую сумму денегъ постоянное и разнообразное чтеніе.

— *Объединительный каталогъ.* Одинъ священникъ Вятской епархіи придумалъ нѣчто подобное для духовенства цѣлой епархіи. Онъ составилъ проэктъ общаго списка книгъ для церковныхъ библіотекъ своей епархіи, которому онъ далъ названіе «Объединительный каталогъ». Отъ обыкновеннаго библіотечнаго систематическаго каталога его каталогъ отличается тѣмъ, что противъ каждой книги стоитъ отмѣтка— въ библіотекѣ какой церкви она находится, и этотъ объединительный каталогъ долженъ находиться при каждой церкви. Желающій получить какую нибудь книгу для справокъ всегда можетъ найти ее по каталогу. Такую же услугу окажетъ объединительный каталогъ тѣмъ, которые пожелаютъ избрать для чтенія книги одного какого либо отдѣла. При существованіи такого каталога является возможность пополнять церковные библіотеки только такими книгами, которыхъ еще нѣтъ въ библіотекахъ. Но едва ли не лучше было бы составлять такіе каталоги не для цѣлой епархіи, а для каждаго уѣзда и даже для одного благочинія.

— *Объ увеличеніи на годъ времени обученія въ церковно-приходскихъ школахъ.* Указами Св. Синода на имя Преосвященныхъ Самарскаго и Астраханскаго разрѣшено, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, чтобы курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, вмѣсто установленныхъ двухъ лѣтъ, продолжался три года и чтобы, сообразно съ симъ, училищными совѣтами сдѣлано было распоряженіе о соотвѣтственномъ распредѣленіи на 3 года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ, содержащимся въ программахъ церковно-приходскихъ школъ.

— *О правѣ крестьянъ вмѣсто существующихъ земскихъ школъ открывать церковно-приходскія.* Недавно Тверской губернаторъ разослалъ земскимъ начальникамъ циркуляръ, въ которомъ, имѣя въ виду, что многія изъ сельскихъ обществъ Тверской губерніи желали бы открыть у себя церковно-приходскія школы, но по причинѣ недостаточности средствъ, а также и того, что съ тѣхъ обществъ производится сборъ на содержаніе открытыхъ уже школъ земскихъ и жалованіе ихъ учителямъ, не могутъ осуществить это желаніе, предложилъ земскихъ начальникамъ разъяснить подвѣдомственнымъ ихъ сельскимъ обществамъ, что они, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 19 сентября 1895 года за № 11753, по дѣлу Николаевскаго и Кувыкинскаго обществъ Саратовской губерніи, въ правѣ открыть у себя, вмѣсто существующей земской школы, церковно-приходскую.

— *Вниманіе епархіальнаго духовенства къ труженикамъ въ мѣстныхъ духовныхъ школахъ.* Примѣромъ вниманія епархіальнаго духовенства къ труженикамъ въ мѣстныхъ духовныхъ школахъ служитъ постановленіе бывшаго въ сентябрѣ епархіальнаго съѣзда Екатеринославскаго духовенства. Означенный съѣздъ, убѣдившись въ дороговизнѣ жизни въ Екатеринославѣ и особенно въ дороговизнѣ квартиръ, вслѣдствіе чего жизнь учителя, живущаго исключительно казеннымъ жалованьемъ, становится съ каждымъ годомъ труднѣе, назначилъ учителямъ духовной семинаріи и училищъ квартирное ежегодное денежное пособіе. Учителямъ семинаріи назначено 1000 рублей въ годъ. Тотъ же съѣздъ назначилъ пожизненную пенсію, въ размѣрѣ годоваго жалованья, воспитательницѣ епархіальнаго женскаго училища за 25 лѣтъ службы при семъ училищѣ.

— *О приготовленіи псаломщиковъ на званіе учителя.*

По поводу допущенія Самарскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ церковно-приходской школѣ псаломщика (изъ 2-го класса дух. семинаріи), не имѣющаго свидѣтельства на званіе учителя, подъ особымъ контролемъ мѣстнаго священника—законоучителя, преосвященный Самарскій сдѣлалъ такое распоряженіе: «Псаломщиковъ—учителей церковныхъ школъ, вышедшихъ изъ семинарскихъ классовъ, обязать, чтобы они подготовились къ экзамену на право учителя народныхъ школъ, каковой и сдали бы надлежащимъ порядкомъ, спустя годъ по поступленіи на должность. И въ стихарь я буду посвящать лишь тѣхъ псаломщиковъ, которые будутъ удостоены означеннаго права». (Самар. Еп. Вѣд.).

— *Могутъ ли окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища поступать въ 8-й классъ гимназіи?* На вопросъ объ этомъ попечителя Одесскаго учебнаго округа, г. Министръ Народнаго просвѣщенія разъяснилъ, что окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища могутъ быть принимаемы въ 8-й классъ женскихъ гимназій безъ особаго испытанія. Извѣстно, что управленіемъ Окружнаго Попечителя выдается дипломъ на званіе домашней учительницы окончившей курсъ въ епархіальномъ училищѣ, если она представитъ въ управленіе округа свой аттестатъ въ успѣшномъ окончаніи курса въ шестиклассномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Все это интересно въ томъ отношеніи, что вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія признаетъ окончившихъ 6-й классъ епархіальнаго женскаго училища совершенно равными съ окончившими 7-й классъ женской гимназіи.

— *Необычайное знаменіе милости Божіей.* Въ жур. «Бесѣда» помѣщенъ слѣдующій примѣръ того, какъ поступаютъ истинные христіане, все отдающіе для блага ближняго. Къ станціи желѣзной дороги подходилъ пассажирскій поѣздъ,

который, для минованія встрѣчнаго поѣзда, слѣдовало пустить на другіе рельсы. Стрѣлочникъ, направляясь къ стрѣлкѣ, замѣтилъ, что его маленькій сынокъ сидитъ на пути подходящаго поѣзда. Замерло сердце у бѣднаго отца. Если бы онъ успѣлъ взять сына съ пути, то онъ не успѣлъ бы уже добѣжать до стрѣлки и повернуть ее какъ нужно; слѣдовательно—поѣздъ непремѣнно наскочитъ на встрѣчный, и крушеніе обоихъ поѣздовъ съ пассажирами неминуемо. Если же онъ побѣжитъ къ стрѣлкѣ, поѣздъ непремѣнно раздавитъ сидящаго на рельсѣ сына. Стрѣлочникъ перекрестился и рѣшился на послѣднее: онъ побѣжалъ къ стрѣлкѣ и отвернулся отъ того мѣста, гдѣ сидѣлъ сынъ. Въ это время сынокъ, замѣтивши блестѣвшую на солнцѣ песчинку, подвинулся съ рельса на средину полотна, и въ тотъ же мигъ надъ нимъ промчался поѣздъ, не задѣвши его нисколько. Сообразилъ стрѣлочникъ, что будетъ большее несчастье, если онъ, повинуясь своему родительскому чувству, бросится спасать сына, нежели тогда, когда, подавивъ это чувство, оставитъ ребенка и пойдетъ къ стрѣлкѣ, и что ему меньше отвѣтственности предъ Богомъ и людьми, если погибнетъ его мальчикъ, нежели множество пассажировъ. Спасъ стрѣлочникъ жизнь многихъ ближнихъ, за то Богъ обрадовалъ его чудеснымъ спасеніемъ сына.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Содержаніе вышедшихъ въ текущемъ году книжекъ журнала «Вѣра и Разумъ» (1—13),

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Зло, его сущность и происхожденіе. Прот. Т. Буткевича (кн. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 12).

Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ р.-католичеству. А. Вертеловскаго (кн. 1, 7).

Очерки по исторіи древне-русской письменности. Н. Протопопова (кн. 1, 2 4, 7).

Слово, произнесенное по освященіи храма во имя Христа Спасителя въ Харьковскомъ Коммерческомъ училищѣ 14 Января. О силѣ навыковъ. Преосвящ. Амвросія (кн. 1-я).

Слово, сказанное Преосвящ. Петромъ, Еписк. Сумскимъ, въ храмѣ св. Антонія Великаго при Импер. Харьков. Униварситетѣ 17 Ян. 1896 г. (кн. 3).

Слово въ день храмоваго праздника въ день св. Антонія Великаго въ церкви при Харьковскомъ Университетѣ. О нестяжательности. Прот. Буткевича (кн. 3).

Обличительная рѣчь Господа нашего Іисуса Христа противъ книжниковъ и фарисеевъ. Священникъ Гр. Мозолевскаго (кн. 3, 11 и 12).

Поученіе о благотворительности, по случаю открытія въ Харьковѣ приходскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. Свящ. Гончаревскаго (кн. 4).

Обращеніе Савла и «Евангеліе» св. Апостола Павла. Проф. Глубоковскаго (кн. 4—7).

Слово въ недѣлю Православія. Свящ. П. Грома (кн. 5).

Возможно ли соединеніе Православной церкви съ Латинскою? По поводу энциклики папы Льва XIII отъ 20 Іюня 1894 года. Проф. А. Бѣляева (кн. 6, 9, 11 и 13).

Замѣтка по поводу ст. г. Суворина въ «Новомъ Времени» К. Сильченкова (кн. 6).

Евангеліе и Евангелія (Конспективно-руководственный обзоръ). Г. (кн. 7).

Нравственное содержаніе догмата о Св. Духѣ (противъ Л. Толстаго. Архим. Антонія. ректъ. Казан. академіи (кн. 8).

Вѣнчаніе царей на царство. Проф. П. Буцинскаго (кн. 8).

О чудесахъ, какъ признакѣ истинной церкви. Свящ. Остроумова (кн. 9).

Бесѣда, предложенная въ Харьковскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, въ день годичнаго акта 10 Мая 1896 г. О христіанской осторожности относительно направленія нашего вѣка. Преосв. Амвросія (кн. 10).

Чудо на Гадаринскомъ берегу Галилейскаго моря. К. Сильченкова (кн. 10).

Культъ золотаго тельца. Проф. М. Глубоковскаго (кн. 10).

Двѣнадцатилѣтній Отрокъ Іисусъ въ храмѣ Іерусалимскомъ. (По поводу одной картины). К. Сильченкова (кн. 11).

Можетъ ли древность религіозныхъ вѣрованій и учрежденій служить доказательствомъ ихъ истинности? (кн. 12).

Голосъ изъ Греціи о старокатолическомъ вопросѣ (кн. 13).

Христіанское нравоученіе Шлейермахера (продолж.). И. Розанова (кн. 13).

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Разборъ возраженій Дж. Ст. Милля противъ теизма. М. Лебедева (кн. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12).

О благодѣяніяхъ Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію (кн. 1 и 10).

Идея Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ. Каро, члена Парижской Ак. наукъ (кн. 4, 6, 7, 10 и 13).

Законъ причинности. Опытъ разъясненія закона съ точки зрѣнія философіи воли или волюнтаризма. Проф. А. Введенскаго (кн. 5 и 7).

Цѣнность жизни. Олэ-Ляпрюна, проф. Высшей Нормальн. школы въ Парижѣ (кн. 8, 11 и 12).

«Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ» Лейбница. Продолженіе. К. И—на. (кн. 9).

Ученіе о св. Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи. (Продолженіе). П. Соколова (кн. 11).

Разборъ философскихъ ученій о чувствѣ, какъ основѣ нравственности. И. Полова (кн. 13).

Духовенству Харьковской епархіи.

III. Листокъ для Харьковской епархіи (кн. 1—13).

«МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ».

СОДЕРЖАНІЕ 2КН. ЖУРНАЛА.

ІЮНЬ

I. Остерегайтесь людей, старающихся удалить васъ отъ Церкви. (Изъ письма св. Кипріана, епископа карѳагенскаго, къ народу). Проф. В. Ѳ. Пѣвницкаго.

II. Грѣхъ сектантовъ противъ единства и божественнаго достоинства Церкви Христовой. А. О. Вишневскаго.

III. Неправильное примѣненіе сектантами словъ Апостола Римл. 1, 2 и 3 къ православному иконопочитаію С. В. Кохомскаго.

IV. Разборъ возраженій мнимодуховныхъ христіанъ противъ строя и порядковъ жизни лицъ іерархіи Правосл. Церкви. Миссіонера свящ. Н. И. Кутепова.

V. Приложенія.

1) Поученія и бесѣды:

а) Законные пастыри Церкви—истинные свѣтильники для пасомыхъ (Поученіе въ 3-ю нед. по Пятидесятницѣ).

б) Что такое христіанская свобода? (Поученіе въ 4-ю нед. по Пятидесятницѣ).

в) Наилучшія средства обращенія въ лоно Церкви отпадшихъ отъ нея. (Поученіе въ 5-ю нед. по Пятид.).

г) О непротивленіи злу. (Поученіе въ 6-ю нед. по Пятидесятницѣ).

д) Объ апостолахъ и ихъ преемникахъ въ Церкви Христовой. (Поученіе въ день свв. апостоловъ Петра и Павла). Н. Л. Вишневскаго.

е) Причины упорнаго противленія св. Церкви. (Поученіе въ 7-ю нед. по Пятидесятницѣ).

2) Миссіонерскій листокъ.

VI. Отвѣты изъ слова Божія о вѣчномъ существованіи рукотвореннаго святилища на землѣ, называемаго также храмомъ и церковью.

СОДЕРЖАНІЕ КН. 1 ЖУРНАЛА.

МАЙ—ІЮНЬ

I. Общій характеръ стброобрядическаго раскола, существенные признаки и степень вредности отдѣльныхъ его толковъ. В. М. Скорцова.

II. Опостановленіяхъ и распоряженіяхъ власти, касающихся внутренней миссіи и сектанства В. М. С.

III. Христіанство и любовь къ отечеству.

По поводу сочиненія графа Л. Н. Толстова «Христіанство и Патріотизмъ». Н. Л. Вишневскаго.

IV. Законъ и свобода совѣсти въ отношеніи къ лжеученію и расколу. (Глава вступительная) Г. Н. Добротина.

V. Штундистъ (изъ записокъ священника) М. Н. Доброво.

VI. Изъ міра заграничнаго сектанства:

Протестанство и протестанстскія секты. Значеніе баптизма въ исторіи возникновенія и распространенія штунды въ Россіи. Враждебное отношеніе заграничныхъ баптистовъ и другихъ протестантскихъ сектъ къ послѣднимъ мѣропріятіямъ русскаго правительства противъ штундизма. Навѣты и тенденціозность заграничной печати и наши возраженія.

VII. библіографическіе отзывы о книгахъ:

а) Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого «Царство Божіе внутри васъ». Критическій разборъ. Харьковь П. А. Козицкаго.

б) Я. П. Полонскаго. «Замѣтки поповоду одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстого». Н. Л. В.

в) Н. И. Черняева. О русскомъ самодержавіи.

г) Н. Кутепова. «О священномъ преданіи (противъ мнимодуховныхъ христіанъ». Н. В.

д) А. Высотскаго «Записки по обличенію молоканства».

е) І Полянскаго. «Записки Миссіонера» П. Козицкій.

VIII. Извѣстія.

а. Торжесто православія и церковности на коронаціонныхъ московскихъ празднествахъ и высоконазидательный для всѣхъ сыновъ Россіи примѣръ Царской вѣры и набожности. Наблюденія и впечатлѣнія очевидца. Прибытіе Ихъ Величествъ въ Москву; торжественный въѣздъ въ Кремлевскскій дворецъ. Ка-

нунъ великаго событія и Церковно-гражданскія торжества 14 мая. Обрядъ священнаго коронованія; мνропомазаніе и причащеніе Ихъ Величествъ. О Царскихъ наградахъ и милостяхъ по случаю коронаціи. Царское паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру. Народный праздникъ и Ходынское несчастіе. Высоконазидательный и утешительный примѣръ сердечной доброты и набожности Царя и Царицы. По поводу предкоронаціонныхъ происковъ и домогательствъ раскольниковъ и сектантовъ. В. М. Скворцова.

б) Пятидесятилѣтній юбилей служебной дѣятельности г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева.

IX. Объявленія.

Въ Московской Синодальной Типографіи поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Библія, на русскомъ языкѣ, крупной гражданск. печ., въ 4 д. л., ц. 3 руб. 10 коп.

Псалтирь, на славянскомъ языкѣ, крупной церковной печати, съ киноварью, въ 4 д. л., ц. 3 руб. 60 коп.

Евангеліе, въ листъ, церковной печати, съ киноварью, черными украшеніями и 4-мя изображеніями Евангелистовъ, ц. 6 руб. 10 коп.

Стихирарь, церковной печати, съ киноварью, въ 4 долю листа, часть 2-я стихиры изъ Минеи служебной—мѣсяцевъ Сентября, Октябя, Ноября и Декабря—и Богородичны на 8 гласовъ), цѣна 1 руб. 75 коп.

Уставъ, церковный краткій, церковной печати, въ 4 долю листа, ц. 15 коп.

Поминаніе, гражданской печати, въ 31 д. л., ц. 15 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія, церковной печати, съ киноварью, ц. 7 коп.

Молитвословъ іерейскій, церковной печати, въ 16 долю листа, ц. 1 руб. 40 коп.

Служебникъ, церковной печати, съ киноварью и 4-мя изображеніями, въ 12 долю листа, ц. 70 коп.

Молитвословъ, въ 64 долю листа, гражданской печати, 3-е издан. ц. 10 коп.

Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось Священнѣй-

шее Коронованіе Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержеца Всероссійскаго, по церковному чиноположенію, въ 4 долю листа, крупной гражданской печати, ц. 50 коп.

Вѣчная память. Воспоминаніе объ умершихъ. Изд. К. П Побѣдоносцева. Ц. 75 коп.

Краткій учебникъ русской грамматики Бородина. Ц. 50 к.

Изданія журнала «Миссіонерское обозрѣніе»:

Ко дню священной Коронаціи. *Отвѣты изъ Слова Божія о царской власти.* Кіевъ. 1886 г. Ц. 5 коп.

Отвѣты изъ Слова Божія вопрошающимъ о нашемъ упованіи. Ц. 5 коп.

О Святилищѣ, называемомъ иначе скиніею, храмомъ или церковью, какъ мѣстѣ общественной молитвы. Ц. 5 коп.

Въ непродолжительномъ времени выйдутъ изъ печати: *Псалтирь,* въ 4 д. л., церк. печ., безъ киновари, *Типиконъ* и *Часословъ*, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинов. и *Новый Завѣтъ,* въ 16 долю листа, гражд. печ., компактное изданіе.

Приготовляется 2-е изданіе книги «*Московскій сборникъ*» К. П. Побѣдоносцева. Лица, желающія пріобрѣсти это изданіе, благоволятъ присылать свои требованія въ Типографію заблаговременно, дабы возможно было исполнить сдѣланные заказы безъ замедленія по выходѣ книги изъ печати.

Приступлено къ печатанію 5-го дополненнаго изданія книги К. П. Побѣдоносцева «*Побѣда, побѣдившая міръ.*»

Съ требованіями метрическихъ и другихъ пробѣльныхъ листовъ для церковнаго употребленія, а также антиминсовъ, вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, разрѣшительныхъ молитвъ, грамотъ священническихъ, діаконскихъ, причетническихъ, присягъ и подписокъ слѣдуетъ обращаться въ Московскую Синодальную Типографію; что же касается книгъ Синодальнаго изданія и другихъ, продаваемыхъ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, то гг. иногородніе покупатели губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, и Лифляндской, а также Финляндіи благоволятъ направлять свои требованія въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а гг. покупатели всѣхъ прочихъ губерній въ — Московскую Синодальную Типографію.

ВѢДОМОСТЬ
спеціальнаго обезпеченія обязательствъ Общества взаимнаго страхованія жизни „НЬЮ-ІОРКЪ“ по выданнымъ въ Россіи полисамъ на 1-е Марта 1896 г.

РЕЗЕРВНЫЙ ФОНДЪ.

На 1 Февраля 1896 г. состояло въ Государственномъ Банкѣ.	Руб. 4.715,921. 39
Въ теченіи Февраля мѣсяца собрано премій Руб. 163,019. 66	
Внесено въ Государственный Банкъ въ счетъ резервнаго фонда за Февраль сего года 4%-ною рентою (квитанція Государственнаго Банка за № 768500 отъ 8 Марта 1896 г. представлена въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ)	Руб. 49,170. 34
Внесено дополнительнаго резервнаго фонда по отчету за 1895 годъ *)	Руб. 275,576. —
Итого на 1 Марта 1896 г. резервнаго фонда	Руб. 5.040,667. 73

ЗАЛОГЪ.

На основаніи п. I Высочайше дарованной Обществу концессіи въ Государственный Банкъ внесено залога 4%-ми облигаціями (займа 1887 г.) 600,000 р., составляющихъ по курсу 31 Декабря 1895 г.	Руб. 585,000. —
Итого спеціальная гарантія для русскихъ страхователей составляетъ на 1 Марта 1896 г.	Руб. 5.625,667. 73

На основаніи п. 2 Высочайше дарованной Обществу концессіи оно, въ точномъ исполненіи принимаемыхъ обязательствъ по страхованіямъ, отвѣчаетъ, сверхъ находящихся въ Россіи суммъ и залога, *всѣмъ прочимъ своимъ имуществомъ*, составляющимъ на 1 Января 1896 г. Руб. 349.583,981. 08.

Главный уполномоченный для Россіи
П. П. Меллеръ.

Марта 1896 г.
С.-Петербургъ, Малая Морская № 12.

*) По росп. Госуд. Банка за №№ 766751 и 767466.



СОДЕРЖАНІЕ:

Родопроисхожденіе Западнорусскаго митрополита Іосифа II Солтана.—Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II. Краткій очеркъ образованія и дѣятельности до 1-го Января 1896 г. (продолженіе).—Забытый священный уголокъ Руси Святой.—Отношеніе г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте къ церковно-школьному дѣлу.—Иноепархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 2 Сентября 1896 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.